



Boletín Radar Febrero 2012/2

Editorial

Ana Eugenia Viganó

Estimados lectores:

En este Radar seguimos presentando a nuestro próximo invitado internacional el colega **José Fernando Velásquez**, quien nos acompañará en el mes de marzo. Tal como anunciamos, para esta visita, el programa de actividades contará con 2 Conferencias Públicas a realizarse en día viernes 9 de marzo. La primera lleva por título "*Psiquiatría <> Psicoanálisis: interacciones clínicas en las psicosis*" y se llevará a cabo en el Hospital Psiquiátrico Infantil; la segunda será "*El síntoma del niño en el ámbito escolar*" y podrán escucharla en la Alianza Francesa de San Ángel. Asimismo, el día sábado 10 de marzo tendremos ocasión de escuchar a Velásquez en su seminario *Las psicosis en la infancia. Autismo, esquizofrenia, paranoia y psicosis ordinarias*, en Casa Refugio Citlaltépetl.

Con la autorización del propio **José Fernando Velásquez**, compartimos el texto ***Para que todo en él (mi niño), marche***. Este texto constituye su aporte al trabajo en preparación a las VII Jornadas de la NEL, que se llevarán a cabo en la Ciudad de Medellín, en octubre próximo, bajo el título: El sexo y el amor en el siglo

XXI: ¿de qué satisfacción se trata? Por este motivo, este texto también forma parte del Boletín NRS que la NEL ha comenzado a difundir con distintas participaciones de sus miembros y asociados.



Seguidamente, damos a conocer el texto de la **Petición internacional para el abordaje clínico del autismo** misma que se lleva a cabo a iniciativa del **Instituto Psicoanalítico del Niño**, de la **Universidad Popular Jacques Lacan**. El link para firmarla se encuentra en el texto mismo. Invitamos a leer esta petición en diálogo con el texto que publicamos en la edición de [Radar #81 Autismo y psicoanálisis: nuestras convicciones](#), y junto a otros textos que han surgido a propósito de esta iniciativa y que podrán encontrar en www.nel-amp.org. En ese mismo espacio podrán conocer la gran cantidad de firmas que ya se han sumado a este movimiento.

Como lo anticipamos oportunamente, presentaremos hoy las reseñas de las diversas actividades que generosamente compartió con nosotros **Miquel Bassols** durante su visita a la Ciudad de México. Pero, dando cuenta una vez más del esfuerzo de hacer existir el Uno de la Escuela, encabezamos nuestras reseñas locales con el aporte de nuestro colega **Alejandro Velázquez Romo**, residente en Barcelona, quien nos comparte su lectura crítica sobre el libro de Bassols **Lecturas de la página en blanco: la letra y el objeto**. (Miguel Gómez Ediciones)

De lo que corresponde a nuestras actividades en la ciudad, encontrarán en primer lugar el texto correspondiente a la Conferencia Pública **Psicoanálisis, sujeto y neurociencias**, y la presentación del libro del propio Bassols **Tu yo no es tuyo. Lo real del psicoanálisis en la ciencia** (Tres Haches) de la mano de **Rosana Fautsch** quien hizo su informe. Seguidamente, **Eréndira Molina Espinosa** nos comparte sus impresiones del Encuentro de Biblioteca en el que se realizó la

presentación de otro libro, en este caso *Sutilezas analíticas* de Jacques-Alain Miller (Paidós)



El Seminario internacional *¿Cómo finalizan los análisis?* está reseñado por **Elaine Cossío**. Y de las actividades **Grupo de Discusión Clínica y Conversación de Escuela** contamos con la crónica de **Paula Del Cioppo**.

Finalmente, en la **Sección Ecos del trabajo**, presentamos el texto de la más que interesante entrevista que **Aldo Ávila** realizó para el programa radial *Psicoanálisis y civilización. Un espacio para la gran conversación* (Radio Zacatecas, México) El texto que transcribimos es la versión escrita y fue publicado por el propio Bassols en su Blog DESESCRITS.

Auguramos, como siempre, una provechosa experiencia de lectura

Ana Viganó
Moderador **Radar**

Para que todo en él (mi niño), marche

José Fernando Velásquez

La inocencia que atribuimos al niño está fundida en el discurso común a la relación de compromiso del niño con el Otro. Se dice que “es eso lo que cimenta su estructura síquica”. ¿Qué los vincula?, ¿Qué los separa? Propongo examinar eso que hoy se reconoce como la relación del niño al Otro desde un aporte que hizo el psicoanálisis lacaniano el siglo pasado, con las tres dimensiones, RSI:

En la dimensión Simbólica, ese Otro contemporáneo es crédulo cándido en sus posiciones frente al niño, incluso cuando aparentan riesgo y entusiasmo. Ese Otro simbólico de hoy involucra a otros tan distantes como el que vive en el mundo virtual que el niño frecuenta, porque también es un Otro que le habla al niño a través de las pantallas como un desengañado respecto a los ideales universales, pero lo busca y lo requiere para que cuente como uno más en sus ideales de mercado.

En la dimensión imaginaria, el niño de hoy es fácilmente hecho prisionero al tener que ocupar el lugar del objeto de un deseo, un deseo no castrado que opera bajo el formato del capricho, tal como lo hace el goce llamado femenino.

Bajo estas dos dimensiones es que se mueve el sentido que cobija todas las formas como el niño de hoy es nombrado, producto de las transformaciones del discurso en la segunda mitad del siglo XX: el niño que tiene un síntoma es siempre “víctima” de un Otro, así sea de su propio funcionamiento serotoninérgico. En un primer tiempo las áreas “psy” y en un segundo momento la legislación con el principio del derecho, crearon significantes como el de “protección” ante el reconocimiento de que el niño deviene frecuentemente en un objeto que encarna una decepción para ese Otro que lo tiene para gozar. El Otro evaluador, competitivo, efectivista, positivista contemporáneo, que puede ser el padre, o el colegio, o la Comisaría, o el juzgado, nos traerá o remitirá al niño, como un acto de amor con esa víctima, “para que Todo en él marche”. Los niños llegan con su cuerpo psíquico y físico maltrecho por los efectos de haber sido un fetiche gastado de tanto uso. Ese niño víctima dirá sobre un síntoma que bloquea y lo bloquea, aunque él mismo aparente ser indiferente a lo que ello le impide, y bajo unos significantes que lo aproximan con el loco.

La respuesta del analista lo compromete a separar y señalar un campo nuevo en el discurso respecto a ese niño: el campo del no-todo del deseo “père-verso” de ese Otro hacia el niño. El psicoanalista hoy, el del siglo XXI, reconoce una tercera dimensión: lo Real. El niño de hoy también responde desde su goce, reclama su derecho y lo vive de una manera autista a ultranza; explota su lugar de objeto de goce a nivel del consumo; se desentiende de la responsabilidad de sus actos y con el saber; goza en el autismo de las nuevas tecnologías; se autoproclama tirano del otro y de su cuerpo. Se le ve desorientado ante el objeto del mercado [\[1\]](#), cometiendo múltiples pasajes al acto, expuesto a la segregación.

Si es víctima de un “tal” padre o madre o de la época, también es “père - verso”, también habita en él ese otro goce sexual que no se traduce al lenguaje. El niño

hace bajo transferencia o antes de ella, algo con los restos de ese goce, una invención sintomática que incluye el objeto "a", lo que no está representado por el significante. Es con estos elementos que enmarcará su deseo, asumirá una identidad sexual, tomará el goce del otro, y desarrollará y conducirá la pulsión epistémica, su deseo de saber.

El psicoanalista está entrenado por su propio análisis a captar el goce en la repetición estereotipada de la pulsión. Es bajo transferencia que se arma el recorrido de la pulsión, siempre parcial, como un goce sin sentido que gira en torno a un objeto que falta, anclado a una zona erógena, y volviendo al mismo punto de partida. *"A causa de la realidad del sistema homeostático la sexualidad no entra en juego más que bajo la forma de pulsiones parciales. La pulsión es precisamente este montaje por el que la sexualidad participa en la vida psíquica de una manera que debe acomodarse a la estructura de hiancia, que es la del inconsciente"* [2].

Esa dimensión de lo Real hay que anudarla por la interpretación al discurso, recortando los significantes que a ella se adhieren para poder reconocerla. Lo que el analista puede ofrecer es su consagración a los mecanismos singulares de aquel goce pulsional que aparece como potencia, el cual puede ser usado para salir de la posición de colmar a ese Gran Otro. Es armado con ese escudo de su Real como el niño podrá atravesar los peligrosos dominios del Otro que lo hace el eterno "súbdito" "sometido al capricho de aquello de lo que depende" [3], objeto imaginario y que lo lleva al estrago.

Al analista de hoy le conviene tener presente que lo que está en juego en este escenario en todos los casos es la humanidad de un ser hablante ante la prueba de su subjetivación. El psicoanálisis como discurso también debe aportar significantes contra el dominio absoluto del discurso de la ciencia que impone al niño su decisión en el campo de las competencias operatorias para la supervivencia, sin tener en cuenta que él construye su propia relación a su goce. La sexualidad del niño toma su goce, por eso no puede ser clasificada como latente así todavía no tenga un objeto en el campo del amor, y así su cuerpo no pueda ser capaz de causar la reproducción. La sexualidad del niño es una sexualidad como tal por su origen y apuntalamiento en el goce y la pulsión. Alguien, y quién mejor que el psicoanalista de hoy que sabe de lo real por su propia experiencia analítica, debe decir que tanto el loco como el niño habitan entre nosotros y que también a ellos hay que preservarles sus lugares en nuestro qué hacer.

*Publicado con la amable autorización del autor.

Disponible On line: http://www.nel-amp.org/index.php?option=com_content&view=article&id=649:boletin-no-7-informacion-de-las-vii-jornadas-de-la-nel

1. Lacan, Jacques "Discurso de clausura de las Jornadas sobre las psicosis en el niño". 1967. En: *El analítico* 3, Barcelona, 1987.

2. Lacan, J. "Seminario XI, Los 4 conceptos fundamentales del psicoanálisis". BsAs. Paidós. 1990. P.183.
3. Lacan, J.: El Seminario V, Las formaciones del inconsciente. Paidós, Buenos Aires, 1999, p. 195.

Petición internacional para el abordaje clínico del autismo

A iniciativa del Instituto Psicoanalítico del Niño (Universidad Popular Jacques-Lacan)

La petición puede firmarse por Internet en la Web de *Lacan Quotidien* [en este enlace](#)

Las asociaciones,

los profesionales implicados en la acogida, el cuidado y el acompañamiento de los sujetos autistas,

los padres cuyos hijos son acogidos en estructuras médicas o médico-sociales,

los ciudadanos implicados, ya sean o no franceses, firmantes todos de esta petición:

- piden que el psicoanálisis, sus investigaciones y sus practicantes, dejen de ser difamados por alegaciones destinadas a desconsiderarlos;
- desean que los poderes públicos tengan en cuenta la preocupación legítima de las familias, sin descuidar por ello el trabajo que, desde hace décadas, llevan a cabo los equipos de profesionales con niños y adultos autistas en el marco de la red de salud mental, de las consultas privadas, de las instituciones médico-sociales. Dicho trabajo se beneficia, en un gran número de casos, de la formación psicoanalítica de los practicantes;
- desean que la inquietud de las familias no sea explotada para designar a chivos expiatorios ni denigrar a profesionales implicados en promover las instituciones y las prácticas que garantizan que el niño y su familia sean respetados en el momento subjetivo que les es propio;
- consideran que en Francia, la representación nacional sabrá, con su saber hacer, evitar pronunciarse sobre un problema de salud pública que, lejos de haber sido

descuidado, está siendo tomado en consideración desde hace tiempo; — requieren que se ponga en marcha un plan capaz de asegurar los medios humanos y estructurales necesarios para la prosecución de los cuidados y del acompañamiento educativo que precisa la situación singular de cada niño y adulto que sufra de autismo.

Disponible On line: http://www.nel-amp.org/index.php?option=com_content&view=article&id=657:peticion-internacional-para-el-abordaje-clinico-del-autismo&catid=6:noticiasportada

Lecturas de la página en blanco: La letra y el objeto, de Miquel Bassols Puig

Alejandro Velázquez Romo

Reseña del libro

Miquel Bassols en su libro da luz y sombra a la página en blanco como si de lo visible y lo invisible de Maurice Merleau-Ponty se tratara. Elucidando la función del objeto, la letra y la escritura en el inconsciente.

Nos dice que la página en blanco es un objeto sin nombre, que no cesa de no aparecer, de no representarse. En la literatura con la angustia, en el arte con la producción, en la religión con el horror al vacío, en la ciencia prometiéndola colmarla de saber, en la clínica como algo sin nombre ni representación posible: la angustia, la tristeza, las fobias y en la política retornando una y otra vez en forma de lapsus y de equivocaciones.

La página en blanco nos lleva a múltiples referencias donde la letra y el objeto vienen a inscribirse. Estas referencias hilvanadas una por una hacen una serie que nos deja leer la experiencia del autor en su deseo de mostrar la escritura en la página en blanco como letra que forma parte de la textura de la palabra dicha, que da lugar a lo indecible, que lo aloja y lo encarna a la vez para cumplir la propiedad que en el psicoanálisis Lacan llamo *objeto a*.

El objeto de estudio del libro plantea la paradoja en cuanto la distinción de la página en blanco y el espacio en blanco, de la página escrita, que lleva a plantear un problema lógico que nos sitúa en una especie de banda de Moebius donde en cada página en blanco hay siempre una letra. Así, la página en blanco es una letra que es

necesaria para que las otras se hagan posibles y lleguen a ser legibles por medio de la escritura.

Bassols resalta la dimensión clínica, política y epistémica de la página en blanco al rededor de todo el texto. Concluye que la lectura de la página en blanco solo es posible tomando en cuenta la última enseñanza de Lacan respecto al *inconsciente real* que es imposible de representar como tal ya que *no cesa de no escribirse*.

*Publicado con la amable autorización de su autor

Conferencia Pública "Psicoanálisis, sujeto y neurociencias"

Y Presentación del libro "Tu yo no es tuyo", de Miquel Bassols Puig

Rosana Fautsch

Reseña de la visita de Miquel Bassols Puig

El eje de la conferencia que impartió Miquel Bassols días pasados en la Ciudad de México, se encuentra en el mismo título y en el esquema dibujado por él con tres elementos puestos en serie pero que no están, en términos lacanianos, en el mismo registro: *Psicoanálisis, sujeto y neurociencias*. Eje íntimamente ligado a lo que trabaja maravillosamente en su libro, que se presentó en el marco de esta misma conferencia con una excelente recepción por parte del auditorio, y que se titula *Tu Yo no es tuyo. Lo real del psicoanálisis en la ciencia (Editorial Tres Haches)*

El esquema que dibujó en la pizarra tiene dos conjuntos, con una intersección: en el primer conjunto, el psicoanálisis, *el cuerpo*; en el de las neurociencias, *el organismo* en la intersección una *S tachada, el sujeto de la palabra, del lenguaje y del goce*.

M. Bassols ha emprendido un diálogo



con el campo de la ciencia, y nos da indicaciones precisas y rigurosas para encontrar puntos de interlocución muy interesantes y necesarios del psicoanálisis con las neurociencias, con la biología, etc. Nos advierte de la fascinación que aún hoy produce el hombre máquina, la proliferación del amarillismo científico visto en las primeras páginas de los periódicos con cerebros coloreados, y afirmaciones fuera de todo rigor en el campo de la ciencia. Desde varios ejemplos, M. Bassols recuerda esa afirmación sorprendente de Lacan que aceptaba que una máquina puede pensar, pero no estaba dispuesto a consentir que alguien dijera que una máquina puede saber; de saber, nada, pues manejar información no es saber.

De allí en más, desprende toda una serie de distinciones del saber y del goce con respecto a los intentos de las neurociencias de atrapar lo real que no se deja capturar en una resonancia magnética ni por ningún escáner.

Afirma entonces, que el saber nos complica mucho la existencia, más de lo que suponemos pues el sujeto está profundamente inadaptado a la realidad por el hecho de hablar, por el hecho de gozar hablando.

M. Bassols nos recuerda que, cuando hablamos, no tenemos ni idea de lo que hacemos como sabe cualquier analizante que se estira en un diván, que no sabe lo que está diciendo ni lo que va a decir; sólo los humanos existimos sumergidos en el campo del lenguaje que nos está modificando día con día, como se han dado cuenta algunos neurocientíficos con la idea de plasticidad neuronal por la cual afirman que el mayor agente de modificación del cerebro es el lenguaje.

Y ahí nos introduce a la dimensión del goce de lo viviente que, cuando está marcado por el lenguaje, se enreda mucho más, como bien saben los biólogos serios que sostienen la pregunta ¿qué es lo vivo?, como un enigma. La cultura y lo simbólico carcomen lo real de tal manera que, tal vez, nos dice M. Bassols, ser un sujeto afectado por la palabra no sea lo más eficaz. Entonces, coloca la interlocución del psicoanálisis con las neurociencias en el punto de intersección donde se juega la idea de sujeto de la palabra y del lenguaje, y el sujeto del goce que Lacan introdujo como fundamental en la experiencia psicoanalítica.



De ahí hace un recorrido con grandes distinciones entre la ciencia y el cientificismo, y nos introduce en la división que puede seguirse claramente en el campo de las neurociencias. Nos muestra, por un lado, los puntos de interlocución fructíferos y, por otro lado, aquellos donde las neurociencias obliteran al sujeto pensando que, por ejemplo, todo cuerpo que se pueda observar

puede reducirse a un organismo, a un conjunto de elementos reales celulares, y no es así.

Al final de su conferencia, retoma la categoría de lo real del psicoanálisis en la ciencia (Como el título de su libro: *Tu Yo no es tuyo. Lo real del psicoanálisis en la ciencia*) que, mediante el ejemplo de la explosión de las bombas de los trenes en Madrid el 11/03, introduce una idea que permite entrar, de un modo menos enigmático, a la gramática de la frase que a Lacan le costó 30 años construir *lo que no cesa de no escribirse* para decir que eso es lo real. Se trata de aquello que no cesa de no representarse, y ahí la ciencia está del lado del psicoanálisis, indica Bassols, lo que está profundamente borrado, pero que retorna para intentar realizarse en cada uno de nuestros pensamientos, recuerdos ó síntomas; ese real que Freud descubrió con la idea de trauma vinculado a lo sexual.

Hubo muchas preguntas e intervenciones del público a las cuales M. Bassols respondió animado, generando una interesante conversación.

¡Gracias Miquel Bassols por tu visita y por tu singular transmisión!

Hay que seguir soñando en donde todos los demás despiertan

Presentación de *Sutilezas analíticas*, de Jacques-Alain Miller

Eréndira Molina Espinosa

Encuentro de Biblioteca con Miquel Bassols Puig

Como ya es costumbre dentro de las actividades internacionales que desarrolla la NEL-Delegación México D.F. se llevó a cabo el Encuentro de Biblioteca con el invitado internacional -que en este caso fue Miquel Bassols-, quien nos brindó una cálido, ameno y por demás interesante recorrido a uno de los últimos trabajos de Jacques-Alain Miller “Sutilezas Analíticas”.

Miquel Bassols inició comentando cómo Miller se confronta a la última parte de la enseñanza de Lacan en relación con su propia lectura, en donde está lo más claro y lo más oscuro del trabajo clínico del psicoanálisis; y cómo las líneas que Miller traza aclaran algo de la clínica del final del análisis entendida bajo la perspectiva del Sinthome, reescribiendo así lo que es la formulación del final del análisis y el pase.

Miller toma de Pascal la sutileza como aquello que no es medible, que se escapa del orden de la razón de lo exacto, de lo matemático; por lo que permite determinar en lo “sutil” algo de lo real, que se tiene que construir y que sólo se aprende del lenguaje.



Miller retoma el texto de Freud “La sutileza de un acto fallido” bajo la idea de que lo sutil, es algo que escapa de aquello que se puede formalizar, que no se va a poder transmitir por medio del significante; parte aguas de dos momentos del trabajo de Lacan, el primero en donde hay un ideal científico en donde se busca formalizar y en el segundo momento se trata del orden de la satisfacción, como un acto que se satisface y que no puede explicarse, ni razonarse, sólo ponerlo en acto y trasmitirse: lograr transmitir una satisfacción. Bassols hace la puntuación del poder hablar de lo más íntimo de la experiencia analítica y hacer aparecer lo que podrían llamarse momentos de pase, los cuales no se resuelven solamente al final de un análisis sino que se pueden elaborar en los momentos en lo que algo del síntoma, del sinthome del sujeto obtiene una cierta forma de satisfacción que se puede transmitir y que de repente pueden ser momentos fundamentales.

Por lo tanto, comentó Bassols, en este seminario Miller nos invita a no alejarnos de la enseñanza de Lacan en relación a poner por delante la experiencia analítica (subjetiva) en relación a lo terapéutico y sus efectos de cura (ya que ésta no es su finalidad); esa singularidad a lo que se le llama Sinthome, no tiene ninguna forma establecida y dependerá del recorrido singular de cada sujeto. Se puede decir que para hablar de la clínica del Sinthome se tiene que ir uno por uno, aislando lo más singular... “no me digas lo que eres, sino que es lo que en ti es más tú”.

Miller en su reorientación en la clínica nos brinda un capítulo “Pasaje de lo simbólico a lo real” en donde parte de lo real como aquello que no cesa de no escribirse, no cesa de no representarse. En este texto lo real ya no es lo imposible sino lo contingente, es decir lo que cesa de ser imposible, lo que cesa de no escribirse, lo azaroso en donde se percibe la relación entre lo real y el inconsciente y la forma en cómo se manifiesta éste ante la sorpresa de lo azaroso. Por lo que Miller menciona que algo del final del análisis tiene que ver con ese encuentro con lo contingente.

Bassols nos dio una producción valiosa de lo que en Sutilezas Analíticas, Miller trabaja invitándonos a los que nos interesa iniciar o continuar este recorrido por el psicoanálisis a estar dispuestos a lo no predecible.

Reseña del Seminario internacional: ¿Cómo finalizan los análisis?

Elaine Cossío

Visita de Miquel Bassols Puig

El seminario *¿Cómo finalizan los análisis?*, impartido por Miquel Bassols, ante una audiencia de más de sesenta personas en el bello Orfeo Catalán de México, partió de la idea de que los análisis finalizan según como hayan empezado.

M. Bassols, a través de un recorrido histórico por las diferentes “puertas” de salida que la tradición post-freudiana ha conceptualizado, dilucidó ante nosotros la conceptualización lacaniana que, apartándose de estas otras, indica que la puerta (de salida de un análisis) tiene “un gozne que es un resto (objeto *a*) que ha causado la división del sujeto desde el principio”.



La topología, desde la enseñanza lacaniana, resulta más apropiada para dar cuenta de cómo en un análisis no se trata de una lógica lineal, donde habría un punto inicial y uno de llegada, sino que la idea de “bucle” brinda mejor la imagen de cómo puede avanzarse en una cura volviendo a pasar por el mismo punto, en ciclos que van bordeando cada vez el agujero, diseñando así el propio objeto *a*, durante el análisis.

Con las alusiones también a las partidas del ajedrez, Bassols nos fue conduciendo hacia lo que considero el eje fundamental del seminario: en el transcurso de una cura, por reducción sintomática, van apareciendo tanto los restos (ineliminables) sintomáticos (el núcleo del *sinthome*) así como aquéllos restos transferenciales (lo que queda de la transferencia al final del análisis) como residuos de la pulsión. Qué destino a estos restos sintomáticos y restos transferenciales cada analizante devenido analista les haya dispuesto al final, será determinante, en todo caso, también para el porvenir del psicoanálisis. La Escuela es un lugar posible.



Por ello podría hablarse del AE como de un analizante eterno, indica Bassols, pues es alguien que puede poner al trabajo, en la Escuela, esos restos transferenciales a partir de su propio fin de análisis.

Este seminario constituyó una magnífica oportunidad de articular conceptos como: *transferencia,*

pulsión, objeto a, pase y final de análisis, con la impecable transmisión de Miquel Bassols. La NEL-Delegación México DF le expresa su infinito agradecimiento.

Reseña de la Discusión Clínica

Paula Alejandra Del Cioppo

Visita de Miquel Bassols Puig

Durante la actividad, Ana Viganó y Viviana Berger, psicoanalistas de la NEL-Delegación México D.F., presentaron casos clínicos. M. Bassols puntuó la lectura, y los asistentes hicieron preguntas y comentarios de los casos.

1. El primer caso es de un adolescente que llega a consulta traído por sus padres, a quienes les preocupa su fracaso escolar y episodios de violencia que el chico ha provocado con sus pares. El padre ve a



su hijo “deprimido”. La madre se queja de que X defraudó sus expectativas. Pero la forma en que X nombra lo que le pasa difiere significativamente de la de sus padres, y es de sus propios significantes que se tomará la analista para ordenar la lógica del caso y dirigir su cura. El tratamiento inició hace algunos meses -seis, aproximadamente-.

El significante “desastre” adquiere una carga singular en el discurso de X y por allí comienza a revelarse una arista del síntoma. Ser el desastre del Otro es una respuesta del sujeto ante el deseo de la madre, es decir, satisface algo en el Otro. Lo anterior se deduce principalmente del relato que hace X en torno a un recuerdo, el del nombre que la madre quiso ponerle cuando nació. En relación a aquél nombre, X hace una broma en la que lo resignifica -mediante un juego de palabras-, y deja ver su posición subjetiva. Desastre es también el lugar al que adviene el sujeto en la historia familiar.

Existen dos ejes que estructuran la lectura del caso.

- Del goce del acto al goce de la palabra.

A medida que transcurre el análisis, los actos de violencia ceden lugar al uso de la palabra que condensa saber y sabor de la lengua. X empieza a conformar un lazo con algún tipo de regulador simbólico. Mediante esta maniobra, X puede tornear y torcer algo de aquel circuito pulsional que lo orillaba al desastre.

- Diferencia entre identificación al padre ideal e inscripción del significante del Nombre del Padre. El objeto fóbico como suplencia.

Aunque el discurso del sujeto manifiesta una identificación con significantes que provienen de la vía paterna (todos los significantes en relación con la oratoria, el

discurso político y la vuelta de tuerca que él da a los usos de la palabra), esto no alcanza para deducir la inscripción de la ley del significante. En este sentido, los episodios de fobia que experimenta X pueden leerse como una forma de suplencia, es decir, como lo que viene al lugar del Nombre del Padre. En el discurso de X, hay otro evento que permite vislumbrar algo de esta ausencia, su pedido de inscripción en una escuela de puertas cerradas. Así, el Nombre del padre puede resumirse en esa puerta de entrada y salida del sujeto hacia lo simbólico, bisagra que no aparece de manera tan evidente en este caso. De allí que aún no quede claro el diagnóstico.



2. El segundo caso se trata de una paciente de estructura histérica que la analista atiende desde hace varios años. Primero consulta por insistencia de su madre y el motivo es cierta dificultad para acceder al mercado laboral luego

de haberse titulado en la universidad. Se presenta como alguien que habla poco, en la vía de la identificación paterna, y la estrategia de la analista es propiciar el despliegue verbal. Paradójicamente, habla demasiado de que no quiere hablar. Una vez que consigue resolver el asunto laboral deja el tratamiento. Pero este primer tiempo produjo un resto, mismo que la hizo volver años más tarde.

En un segundo tiempo, el motivo de consulta es el malestar que le produce la posibilidad de ser madre. Una intervención de la analista la divide, cuando interpreta su discurso en relación a los "fínicos nombres" que se le ocurren para sus hipotéticos hijos –que "casualmente" son los mismos que los de sus propios padres-. Así, la pregunta por la maternidad la convoca a pensar la relación de apego que tiene con sus padres. Y de allí, la pregunta por qué es una mujer se ubica en el centro de la lógica del caso. En relación a este eje, la analista recortará los significantes de lo masculino y lo femenino y advertirá que los primeros siempre están en más y los segundos en menos. Tomada por la lógica fálica y la satisfacción de que nada se escape al robot, la paciente se encuentra en posición de rechazo del deseo, es decir, de preservarse de la posibilidad de perder algo. Sin embargo, la

estrategia de analista revela su eficacia cuando la paciente deja caer la “pobre yo” para hacer un lugar a lo femenino.

En conclusión, el caso se podría ordenar como un pasaje de la histeria a la feminidad. Una mujer llega a consulta con las insignias del padre, tomada por la lógica fálica e identificada a lo viril. Esa mujer, sostenida por el deseo de la analista, consiente a vaciar su universo de sentido neurótico para escribir las letras inéditas de otra historia.

Reseña de la Conversación de Escuela

Paula Alejandra Del Cioppo

Se abordó en primer lugar el problema de la formación del analista en términos de las diferencias entre la formación en una escuela de la AMP, la formación académica y la formación en otras escuelas de psicoanálisis. M. Bassols expuso que en el horizonte de este problema está la cuestión de las garantías. En este sentido, la formación de analistas fue un problema para Freud y también para Lacan, problema que cada uno resolvió de manera diversa.

En términos particulares, la principal diferencia entre la formación universitaria y la formación de la escuela pensada por Lacan, es que la primera se rige por la lógica de la inserción del estudiante en el mercado laboral. En este sentido,



la universidad se subsume al discurso hegemónico de corte neoliberal. Tanto Freud como Lacan observaron que hay algo en el discurso psicoanalítico que se resiste al modus operandi del discurso universitario. Sin embargo, ninguno de ellos desestimó la academia. La estrategia fue en cambio proponer aparatos propios para la transmisión del psicoanálisis.

Bassols se refirió también a la diferencia entre grupos de estudio y el concepto de escuela pensada por Lacan. Sin desestimar la importancia que tuvieron los primeros, resaltó que el formato de esos grupos lleva a un callejón sin salida. Esto es así porque se sostienen en la transferencia con un maestro en quien se pone el ideal del saber. Como lo anticipó Freud en Psicología de las masas y análisis del yo, los efectos de grupo pueden ser devastadores.

En el caso de la IPA, el problema se origina porque es una institución construida sobre la piedra fundamental del Nombre del Padre, sobre la figura de los maestros y de los análisis didácticos. Desde la perspectiva de Lacan esta estructura lleva también a un impasse.

¿Cuál es el rasgo singular de la escuela de orientación lacaniana? Es una escuela sin maestros, cuyos pilares fundamentales son el cartel y el pase.



El cartel,
célula
elemental de
la escuela,
busca agilizar
la transferencia
de trabajo,
evitar el

reconocimiento entre pares, y prevenir a los cartelizantes del encantamiento con sus propias producciones intelectuales. Por ello tiene un tiempo de duración estipulado, y cuando éste se agota, el cartel se disuelve.

El pase busca articular el análisis de cada uno con la formación como psicoanalistas. Que cada analizante pueda transmitir y hacer que pase a otros algo de lo que su propio análisis ha dejado como enseñanza para la escuela.

Otro punto de la conversación fue la perspectiva del analista -analizante, en relación con el pase y la función del más-uno. El concepto analista analizante está íntimamente relacionado con la concepción de los restos sintomáticos y transferenciales, que hacen de éste un agente activo en su relación con su inconsciente. El más-uno no es quien sabe más, sino un agente provocador del trabajo del otros. El cartel es el espacio privilegiado para desplegar una modalidad de trabajo que por sí misma busca evitar cualquier efecto de clausura.

Se concluyó que la escuela, tal como la pensamos desde la AMP, se podría concebir como la comunidad de los que no tienen comunidad. Una escuela UNA, no TODA, en formación permanente. Lo importante es resguardarla de los efectos de lo constituido sobre lo instituyente. Para ello es importante conservar el espíritu de los momentos fundacionales.

Los asistentes compartieron su experiencia de trabajo en la NEL- Delegación México DF, tanto de su acercamiento inicial como del trabajo de los carteles.

La degradación de la palabra y sus consecuencias políticas, económicas y sociales

Entrevista a Miquel Bassols para el programa radial “PSICOANÁLISIS Y CIVILIZACIÓN” Un espacio para la gran conversación

Aldo Ávila

Sección Ecos del trabajo

Aldo Ávila: “Psicoanálisis y Civilización, un espacio para la gran conversación” es un programa que se transmite por Radio Zacatecas, y tiene como propósito intentar aterrizar a través de éste medio de comunicación, el encuentro vivo y sus consecuencias entre el discurso del psicoanálisis y las diferentes manifestaciones culturales de la civilización, la premisa para establecer tal conversación son los 5 ejes propuestos por Eric Laurent: la ética, estética, lógica, política y biología, que nos permiten abrir el dialogo tanto con psicoanalistas, como con artistas, filósofos, músicos, políticos, etc. Hoy tenemos la oportunidad de entrevistarlo a usted, Doctor Miquel Bassols, para que nos pudiera comentar algo al respecto, y sobretodo su trabajo, al menos el título de *“El psicoanálisis explicado a los medios de comunicación”*, que en nosotros tal cual, toca a nuestro propósito expresado a través de este medio, de dar a conocer algunas tesis del psicoanálisis en relación a la episteme y sus consecuencias en otros campos, como el político y ético, en los puntos coyunturales que tenemos hoy en día. Es un gusto pues tener esta oportunidad y le cedo la palabra.

Miquel Bassols: El gusto es para mí de poder conversar con vosotros sobre estas cuestiones; es cierto que cuando apareció una polémica en los medios de comunicación en España, ya hace años, intervine con algunas palabras, y a partir de ahí, fue Jacques Alain-Miller quien me sugirió escribir un libro titulado: *“El psicoanálisis explicado a los medios de comunicación”* porque había la necesidad de transmitir realmente la posición ética del psicoanálisis -en un debate que se continúa actualmente en España y en el medio internacional- sobre, yo diría, la dimensión ética del sujeto de nuestro tiempo.

Ayer hablaba un poco de esto en el seminario, cuando comentábamos el testimonio de los *“indignados”* en España, quienes dicen: hay una degradación del uso de la palabra, una degradación del lenguaje, hay un desgaste de los discursos especialmente políticos, y esto afecta a la subjetividad de nuestra época de una manera decisiva ¡Se está viendo en muchos registros!

Respecto a la corrupción, no es un problema simplemente económico, es un

problema de lo económico dentro de un mundo simbólico en el que la degradación de la palabra es cada vez mayor, donde cada vez es más difícil movilizar, producir efectos reales, a través de un uso claro y adecuado de la palabra; ¡más bien es al revés, el lenguaje a veces nos lleva sin saber a dónde vamos! Y ahí, en efecto, el psicoanálisis tiene mucho que decir, que explicar, especialmente a los medios de comunicación, que son uno de los agentes fundamentales del uso de la palabra en nuestro mundo, y a ellos debemos saber explicar la importancia del efecto subjetivo del lenguaje.

Vivimos a través de las metáforas, eso ya muchos lingüistas, incluso de orientaciones no estructuralistas o no vinculados al psicoanálisis, lo advirtieron y lo siguen advirtiendo, vivimos y experimentamos la realidad en la que vivimos a través de las metáforas del lenguaje que nos gobiernan. Los mismos gobiernos del mundo están gobernados por esas metáforas del lenguaje; entonces es urgente, pero urgente en el sentido ético de la palabra, como tú señalabas, que hagamos una verdadera reflexión sobre qué lenguaje nos está arrastrando a ciertas consecuencias políticas, sociales y económicas, de las que no somos conscientes, y ahí es donde el concepto de inconsciente que el psicoanálisis descubre y elabora, es fundamental para entender esa dimensión. ¿Cómo hacer eso? Bueno, nosotros los psicoanalistas lo hacemos en el uno por uno de la consulta en la clínica diaria, donde los sujetos nos vienen a explicar cómo sufren esa relación con el lenguaje, en sus síntomas y malestares. Pero el psicoanálisis debe también operar –no de la misma manera que opera en la clínica, pero sí con su discurso- en la contemporaneidad, para hacer aparecer esa potencia del lenguaje y analizar sus efectos en la actualidad.

Aldo Ávila: ¿Es conveniente para el Campo Freudiano abrir este tipo de espacios?, por un lado; por otro, siempre está ese fantasma, que nosotros al menos intentamos aminorar, de si el psicoanálisis es para todos. El auditorio, a veces puede quedarse con la impresión de que: *“pues es que no sigo o no puedo entender muchas cosas, aunque algunas si las pesco”* queremos pues, sacar al discurso del psicoanálisis de ahí donde la cultura a veces lo quiere encajonar, me refiero al discurso universitario. Finalmente la duda es ¿Qué tanto conviene a psicoanalistas y personas en general, escuchar a través de la radio, la posición del psicoanálisis en los momentos actuales?

Miquel Bassols: ¡No solo es conveniente, yo diría que es absolutamente necesario! Para los psicoanalistas primero, pero también para el resto de la gente enterarse de un hecho de la civilización tan importante, como es el psicoanálisis. En lo que llamamos el Campo Freudiano, abierto y fundado por Jacques Lacan, especialmente durante las últimas dos décadas, ha sido importantísima la serie de encuentros que se han organizado, por ejemplo, a través de los Foros, con la vida política, artística, la vida literaria, pero sobre todo con su incidencia en la política real. No hay que olvidar que el movimiento de los Foros fue impulsado por Jacques Alain-Miller hace ya más de unos seis, siete u ocho años en París y ha producido, a través justamente de éste encuentro del discurso del psicoanálisis con el Otro social, la modificación de leyes en el gobierno francés ¡hasta ese punto es importante que el

discurso del psicoanálisis tenga incidencia en lo social y en lo político! No solo es conveniente, es absolutamente necesario, me parece, que actualmente un discurso como el del psicoanálisis, acompañado de otros como el del arte, el de la ciencia, la literatura, el de la política, creen espacios, foros de este tipo, donde se puedan realmente movilizar los discursos actuales de una manera seria; lo digo porque creo que los políticos han llegado a un punto límite, creo que realmente se encuentran con graves dificultades ¡en Europa eso es patente! Pero también creo que se ve en otros lugares, que el discurso político está en un momento de gran dificultad para realmente poder aglutinar las movilizaciones que se producen; el movimiento de los indignados ha sido uno de los movimientos que en Europa, en España especialmente, ha generado una movilización que era inédita hasta hace un tiempo, y los políticos mismos se han visto sobrepasados por ellos, justamente esos “indignados” son los que vienen a decirnos que los lenguajes se están desgastando, las palabras se están desgastando y tenemos que revitalizar su uso en la calle, no únicamente en los partidos políticos, donde más bien se recibe eso como un efecto pasivo. Entonces esos foros son fundamentales, yo te diría que la palabra *conveniente* es poco, ahora estamos en un momento de urgencia subjetiva, el sujeto de nuestro tiempo está urgido para recuperar su palabra, el valor y el poder de las palabras, en tanto el discurso de la política lo está perdiendo un día tras otro en una verdadera hemorragia libidinal, los políticos mismos están sufriendo, subjetivamente, en sus carnes, esos efectos; podríamos hablar de casos concretos, muy concretos de personalidades políticas que están bajo el efecto de ese “*pathos*” del lenguaje.

¿Cómo crear estos espacios, estos foros? El campo freudiano los está generando en muchos lugares, en España tuvimos hace poco un foro dedicado justamente a “*Lo que la evaluación silencia*” a propósito del autismo y de otros problemas clínicos, que movilizó a gente tan diversa como políticos, literatos, clínicos, científicos, y que ha producido verdaderamente un discurso que moviliza y modifica las cosas.

Aldo Ávila: Otra de las preguntas fundamentales que tiene el auditorio y me imagino que no solamente el de Zacatecas, sino de México, es sobre la relevancia de insistir en una “*orientación lacaniana*” en su diferencia a las propuestas de las neurociencias o psicoterapias. En estos momentos de necesidad, de urgencia, donde los semblantes que se utilizan: que refieren velocidad y precisión, de exactitud en cuanto a las modificaciones que se demandan actualmente; a veces queda un poco opaco lo específico y lo efectivo de lo que significa la orientación lacaniana, ¿qué nos diría al respecto?

Miquel Bassols: Es cierto, habría que insistir en que la orientación lacaniana del psicoanálisis ha sido precisamente una orientación que ha puesto siempre al frente la cuestión de la política. Fue Jacques Lacan quien dijo que el psicoanálisis debería de estar al frente de la política, pero no, diríamos, para vestirse de político, sino para mostrar que hay una política que Lacan llama “*la política del síntoma*”, que es la política del malestar subjetivo, que está diciendo muchas más cosas de las que a veces se pueden escuchar desde otras perspectivas. Es cierto que en las neurociencias mismas hay hoy una gran división, yo diría que hay una vertiente

más científicista que apuesta por cosas como el *neuromarketing* por ejemplo, o con una versión diríamos reduccionista del sujeto; pero hay otra, de las ciencias y las neurociencias, que se salen de esa versión tan reduccionista, para introducir un dialogo muy fecundo con disciplinas como el psicoanálisis, y ahí es donde hay un campo también muy interesante para la política misma del psicoanálisis, del mundo actual, de conversación y de diálogo con parte de la ciencia que está dándose cuenta de que el objetivismo positivista *que supuestamente debía salvarnos* es el que nos está hundiendo en la miseria, en fin. La economía ¡hablemos de la economía! Hablemos de la gran perspectiva de la economía objetivista que calculaba todo con sus parámetros estadísticos y nos está llevando a un desastre absoluto por no percibir que lo importante no era eso, sino la *confidence*, es decir la confianza del sujeto en el otro; la crisis actual económica no se puede explicar por estadísticas, hay que explicarla por lo que los analistas llamamos la transferencia, es decir, la confianza en el Otro.

Finalmente los grandes científicistas de la economía se han dado cuenta de que la *confidence* es lo que realmente esta movilizando la crisis económica actual ¡por supuesto! Pero para eso hay que despertarse y salir de ese sueño absolutamente loco, esa pesadilla más que un sueño de la razón, que engendra monstruos como decía Goya, y que es la idea absolutamente loca de que podemos conducir el mundo según el positivismo de las cifras y de lo cuantificable. Esa es una locura delirante que parte de la ciencia ha pensado que era posible, no solo posible sino necesario. Hoy cada vez hay más economistas que están diciendo que esa es una locura de la razón, Paul Krugman por ejemplo, es alguien que se ha dado cuenta y está indicando que el delirio científicista está detrás de toda esta política neoliberal que está llevando al desastre a Europa, pero también al resto del mundo porque es un efecto dominó. Ahí hay algo que el psicoanálisis puede aportar de manera decisiva y es la importancia del sujeto no calculable, de la transferencia, del sujeto pulsional, del goce, de la economía del goce, son nociones derivadas de la *orientación lacaniana* que están sirviendo para reorientar ciertos debates, que siguiendo solo la vía científicista llegan a un impasse radical.

Alexandro Simancas: Retomando de su seminario Miquel Bassols, la distinción que usted hace respecto a lo que es autoridad y lo que es el uso y abuso del poder, le pregunto si *¿es ahí donde incidiría entonces, básicamente, la acción de la llamada izquierda lacaniana; qué le diría al auditorio, a los mexicanos que este año vamos a elegir a un nuevo presidente, y enfrentamos que el desgaste de los discursos políticos es enorme, pero al mismo tiempo, no podemos quedarnos sin hacer nada?*

Miquel Bassols : Esa expresión de *“izquierda lacaniana”* me resuena por un trabajo que mi colega Jorge Alemán está realizando en esta dimensión, la de elaborar una política lacaniana en esta perspectiva; aunque esto no es un tema simple, hay que estudiar bien las formas en las que se puede incidir, pero una de las que tu señalas y que en efecto yo había comentando en el seminario es fundamental: la diferencia entre uso del poder y autorización en la palabra. Quizá sea una idea que Lacan tuvo respecto a la práctica analítica pero que podemos traducir actualmente en el problema de la cuestión política *“¿cuánta menos autoridad tiene el sujeto hoy en día,*

más uso del poder debe hacer, y a la vez, cuanto más uso del poder hacemos quiere decir que menos autoridad tenemos” ¿Cómo recuperamos la autoridad de la palabra en lo simbólico? Esa sería la operación y la pregunta fundamental que el psicoanálisis puede aportar a la política actual y a los políticos. ¿Por qué hay que utilizar tanto el poder, un uso del poder a veces absolutamente denigrante para el sujeto? Y ¿Cuánto podemos utilizar la autoridad de la palabra, para tener que utilizar menos las estrategias del poder, que siempre son degradantes y alienantes? Bien, mi pregunta fuerte a la izquierda, a la izquierda internacional sería: ¿Cómo hemos cedido en el discurso para encontrarnos ahora en un impasse, respecto al uso del poder? Creo que el sujeto del lenguaje debería recuperar parte de su autoridad para poder ir a contracorriente de la estrategia del poder, que ya Michael Foucault mostró como inherente a toda “biopolítica”; eso está por hacer, ese debate está por hacer, yo creo que es un debate que tanto la izquierda como la derecha deberían poder llevar adelante, pero es cierto que ha sido generalmente la izquierda la más sensible a esa dimensión, mientras que para la derecha la cuestión ha sido más colateral, más banal. Hay que contrabalancear los abusos del poder que cada vez estamos sufriendo en más lugares, porque eso es global. Como decía un humorista español que siempre me ha interesado, se llama “El Roto”: “estamos aumentando las estrategias del poder y del control de tal manera que: por razones de seguridad, ya no hay seguridad”.

Aldo Ávila: Ha sido un gusto y un honor tenerlo en México, por supuesto lo invitamos la próxima vez a Zacatecas, México es muy grande y necesita mucho trabajo psicoanalítico, le agradecemos la entrevista.

** Versión escrita para Radar*

*** Agradezco a Aldo Ávila su permiso para publicar en este Blog la transcripción de la entrevista que me realizaron, él y sus colegas del programa "[Psicoanálisis y Civilización](#)", en México D.F. el sábado 11 de Febrero de 2012. Miquel Bassols P.*

Disponible On line: <http://miquelbassols.blogspot.com/2012/02/la-degradacion-de-la-palabra-y-sus.html>