



# Boletín Radar

**Abril 2013**

## Editorial

Ana Eugenia Viganó

Estimados lectores:

Como ya hemos anticipado en nuestra edición anterior, el próximo mes de mayo estará con nosotros de visita en la Ciudad de México el colega psicoanalista argentino **Mauricio Tarrab** para compartir un fin de semana de múltiples actividades. La serie comenzará el viernes 17 de mayo en la Universidad del Claustro de Sor Juana con la Conferencia pública ***El padre y la actualidad: "La actualidad no trae muy buenas noticias sobre el Padre. Ni su imagen, ni su prestigio, ni su autoridad son las que eran. Tampoco sus prolongaciones tradicionales, las institucionales de la cultura, tienen hoy el valor, la fuerza y la capacidad de dar a los sujetos la orientación que ofrecían antaño. Muchas cosas trae la actualidad como su relevo, un relevo tan fallido como siempre lo ha sido la función paterna. A veces un relevo desastroso. En ese panorama poco alentador y con repercusiones en todos los niveles sociales, ¿que tiene para decir el Psicoanálisis?"\****

CONFERENCIA PÚBLICA  
Mauricio Tarrab (\*)

NEL México • DF  
Nuestro espacio de encuentro y debate  
www.nel-mexico.org

# EL PADRE Y LA ACTUALIDAD

La actualidad no trae  
muy buenas noticias  
sobre el Padre.

En su imagen, en su prestigio, en su  
autoridad son las que están. Tampoco  
sus prolongaciones tradicionales, las  
institucionales de la cultura, tienen hoy  
el valor, la fuerza y la capacidad de dar  
a los sujetos la orientación que ofrecían  
antes. Muchas cosas trae la actualidad  
como su relieve, un relieve tan baldío como  
siempre lo ha sido la función paterna.  
A veces un relieve desastroso.  
En ese panorama poco alentador  
y con reparaciones en todos los  
niveles sociales,  
¿qué tiene para decir  
el Psicoanálisis?

Organizada por  
Comité de la Jura

**Viernes 17 de Mayo de 2013, de 12:00 a 14:00 hs. Universidad del Claustro de Sor Juana,  
Avda. Magna José María Izazaga 92, Centro, Cuauhtémoc, 06000 Ciudad de México, DF  
ENTRADA LIBRE Y GRATUITA**

El NEA (Núcleo de Estudios de la Cultura del Claustro de Sor Juana) y el NEA (Núcleo de Estudios de la Cultura del Claustro de Sor Juana) son organismos de la Universidad del Claustro de Sor Juana, dependientes de la Secretaría de Educación Pública del Estado de México. El NEA (Núcleo de Estudios de la Cultura del Claustro de Sor Juana) es un organismo de la Universidad del Claustro de Sor Juana, dependiente de la Secretaría de Educación Pública del Estado de México. El NEA (Núcleo de Estudios de la Cultura del Claustro de Sor Juana) es un organismo de la Universidad del Claustro de Sor Juana, dependiente de la Secretaría de Educación Pública del Estado de México.

Ese mismo viernes por la tarde, en la sede de la NEL-Delegación México D.F. en el marco del Encuentro de Biblioteca, Mauricio Tarrab nos compartirá sus comentarios y lectura del **Curso de Jacques-Alain Miller Piezas sueltas**. *"Piezas sueltas es una referencia que se puede encontrar en el seminario de La Angustia, pero al mismo tiempo es sacada de ese contexto y usada completamente para otra cosa, como una, precisamente, pieza suelta. Miller la extrae, la arranca de un momento de la enseñanza de Lacan, haciéndola útil en otro plano, dándole también un brillo que la hace notable. Y es con esas "Piezas sueltas" con las que lee el Sinthome. Ese "desconcertante" y "perturbador" seminario El Sinthome. En medio del furor borromeo y de la confusión y del enredo, Miller, con algunas piezas sueltas muestra por donde avanza, no solo la enseñanza del último Lacan, sino el Psicoanálisis mismo, "al menos el que Lacan practicaba".\**

ENCUENTRO DE BIBLIOTECA CON: **Mauricio Tarrab**<sup>(\*)</sup>



**NEL** México • DF  
 Nueva Escuela Latinoamericana  
[www.nel-mexico.org](http://www.nel-mexico.org)

Presentación del Curso  
 de **Jacques-Alain Miller**

# "PIEZAS SUELTAS"

Jacques-Alain Miller, en su lectura de la enseñanza de Lacan, sigue sus pasos: ha estudiado pequeños fragmentos, analizando algunos uno por uno por Lacan, y los ha ido uniendo al nivel de aceptación que son necesarios para establecer el sistema de enseñanza del psicoanálisis, por ejemplo. Al hacerlo, cuando lo que se llama "Piezas sueltas" (el sistema de enseñanza) se plantea en algún lugar de enseñanza, que sea en esta de Lacan, uno se entredice a sí mismo cada vez, no se trata de una referencia posible de otros. Es un estudio que se hace en el momento que se va haciendo de su enseñanza. "Piezas sueltas" es un estudio, a la vez, de una referencia que se encuentra entre el momento de la enseñanza, pero al mismo tiempo es un estudio de una aceptación y su propia enseñanza para esta cosa, como una, poco a poco, pieza suelta. Miller lo estudia, la enseñanza de un momento de la enseñanza de Lacan, haciéndolo así en otro plano, así como se trata de lo que lo hace posible. Y es con esas "Piezas sueltas" con las que lee al Simbólico. Esa "desconexión" y "particularidad" se llama El Simbólico. Es desde ahí que se forma una y de la confrontación y del mundo, Miller, con algunas piezas sueltas muestra por qué se enseña, no se lo enseña al niño Lacan, sino al Psicoanálisis en sí, "el mismo al que Lacan practica".

**Vamos 17 de Mayo del 2018, de 10:30 a 7:00. Entrada Libre y gratuita. Información: [www.nel-mexico.org](http://www.nel-mexico.org)**  
 Coordinador: Ana Vignard - Sede de la NEL México DF: José María Velasco 463,  
 2º piso, Colonia San José Insurgentes, Delgado de Álvaro Obregón, (Mirador Teatro Insurgentes,  
 Metro Estación del Insurgente, en la esquina de Avenida Revolución)

(\*) Este taller es una actividad de la Comisión de Investigación Lacaniana, con la finalidad de contribuir a la enseñanza del psicoanálisis en México y en Latinoamérica. Se trata de un taller de investigación y de enseñanza, con la finalidad de contribuir a la enseñanza del psicoanálisis en México y en Latinoamérica. Se trata de un taller de investigación y de enseñanza, con la finalidad de contribuir a la enseñanza del psicoanálisis en México y en Latinoamérica.

Y el sábado 18 será la jornada dedicada al seminario internacional *La experiencia analítica: estar en el inconsciente / arreglárselas con el síntoma: "Desde el comienzo, desde la instalación de la transferencia, hasta el final, la experiencia, que se despliega por fuera de cualquier dogmática, no puede ser captada más que fragmentariamente. El Psicoanálisis, como experiencia, no puede ser dominado por completo ni transmitido como un saber-hacer. Estar ahí, en el inconsciente y arreglárselas con el síntoma son dos extremos de una línea, que por cierto no es una línea recta."*\*

El contrapunto que haremos en la edición actual de Radar parte de un texto de Mauricio Tarrab titulado Algo peor que un síntoma, en donde el autor plantea las líneas de investigación que el TyA Departamento de Toxicomanías y adicciones, ha seguido en su trabajo, orientado por J-A Miller, en las vías de lo que él mismo ha llamado una mutación en la enseñanza de Lacan y sus consecuencias: el cambio de perspectiva de una clínica del sujeto a una clínica de la sexuación. Se trata de poner en el centro de la escena "el problema sexual", tomando en cuenta la relación del *parlêtre* y el sintagma partenaire-síntoma.

Vemos en este texto una ocasión privilegiada tanto para trabajar en la perspectiva de lo que Tarrab propone para su seminario internacional, como para articular este desarrollo con el **Simposio de Miami Lo que Lacan sabía de las mujeres**, próximo a realizarse y al que reiteraremos nuestra entusiasta invitación. Para ello,

presentamos el brevísimo pero prometedor argumento de la Conferencia de una de las invitadas especiales **Joan Copjec\*\***, quien centra su propuesta justamente en la diferencia sexual como una "categoría fundamental del psicoanálisis que no puede ser entregada". Finalmente, presentamos una reseña de la actividad Nuestros colegas de Argentina se preparan para venir al Simposio de Miami..., escrita por **Catery Tato**, en vistas al Simposio.

Más información sobre el Simposio de Miami:



<http://www.miamisymposium2013.org/>

Auguramos como siempre una provechosa experiencia de lectura!

**Ana Viganó**  
Moderador **Radar**

\* Extractos de los argumentos de invitación a las actividades internacionales con Mauricio Tarrab

\*\* La Dra. Copjec es Directora del Centro de Estudios de Psicoanálisis y Cultura en la Universidad de Buffalo, y fundadora y editora de un periódico sobre Psicoanálisis llamado Umbr(a).

Ella también es una reconocida profesora de Inglés, Literatura Comparada, y comunicación de masas.

Es autora de varios libros, entre ellos: "*Leer Mi Deseo: Lacan Contra Los Historicistas*", "*Imagina Que No Hay Mujer*", "*Ética y Sublimación*", estos dos últimos de MIT Press. Ella está actualmente terminando un libro sobre el cine iraní, la filosofía islámica y el psicoanálisis intitulado: "*Nube: Entre París y Teherán*".

Ella organizó la primera gran conferencia sobre Lacan en 1987 para la revista October.

También ha sido la editora de la versión en inglés de: "*Televisión: Un Desafío para el Establishment Psicoanalítico*"; la conocida entrevista televisada en francés de Jacques Lacan.

Varios documentos lacanianos fueron publicados como resultado de la conferencia y la entrevista de televisión, y distribuidos en los EE.UU.

# Algo peor que un síntoma

Mauricio Tarrab

XXI Encuentro del Campo Freudiano en París

Jacques-Alain Miller en su texto *Cloture* (1989), retitulado por él mismo para la traducción castellana [\[1\]](#) "Para una investigación sobre el goce autoerótico", define los términos de un programa de investigación alrededor del "problema sexual", problema que la droga evitaría que se formulara como tal. Hugo F. Freda, en un texto clínico que ha sido orientador para nosotros, *La toxicomanie: un symptome moderne* [\[2\]](#), había ya demostrado la importancia de la identificación al "Soy toxicómano" como respuesta precisa y moderna a la cuestión. Eric Laurent en *Cinco puntuaciones sobre la toxicomanía* [\[3\]](#) precisa la evidencia de pensar a la droga como una formación de ruptura, con lo que abre el campo de su diferenciación con el síntoma freudiano (formación de compromiso), formación de ruptura. Problemas... Soluciones... Rupturas... Estos tres avances teóricos y clínicos se derivan, con una precisión implacable, de la tesis de J. Lacan sobre la droga de 1975, que ha sido desde entonces un faro en la tormenta, pero el sentido de cuya luz no era fácil de descifrar. Me atrevo a decir que lo que hemos abierto con nuestro trabajo, que como quería J.A. Miller, es un campo de una investigación que se sostiene, es deudor de estas tres puntuaciones fundamentales. Están allí los problemas que hoy seguimos tratando de cercar. Las soluciones y rupturas que hemos podido aislar en lo que la clínica de los toxicómanos nos enseña.

Si nuestro movimiento más enérgico fue introducir la dimensión sujeto en el problema, abriendo una nueva perspectiva de clínica de las toxicomanías, interesando a los psicoanalistas en esa práctica, poniendo en su lugar a las cuestiones sociales; con eso también percibimos allí los límites del psicoanálisis.

La ubicación, en un trabajo de contrapunto que hemos sostenido con Ernesto Sinatra y Daniel Sillitti, de la función del tóxico [\[4\]](#) y de la operación toxicómana [\[5\]](#) se derivan de allí.

Ahora estamos bajo otro marco el de una Clínica de la Sexuación que nos provoca a plantearnos las cosas de un modo que nos devuelve a los fundamentos de nuestra investigación. Tomamos para eso el giro que J.A.Miller nos indica al ubicar lo que él mismo llama "una mutación en la Enseñanza de Lacan". Una clínica de la sexuación, diferenciada de una clínica del sujeto. Una clínica que toma como referencia el Síntoma y que parte de la diferencia sexuada (lo hétero-sexual) y no de la homosexualidad del sujeto, para dar cuenta de lo a-sexual del goce. En ese marco se debe también atender la relación entre Identificación y Sexuación. Esta perspectiva nos hace explorar ahora una zona donde verificar que la droga también puede ser "una aflicción peor que un síntoma" (J.Lacan El Sinthome 1976). Cuando la droga reemplaza la *aphlicción* de la relación del sujeto con el falo, esa solución es su estrago. El estrago de "un goce que vale más que la vida" [\[6\]](#).

### Una mutación

S.Freud, en un texto tan temprano como lo es La sexualidad en la etiología de las neurosis, escrito en 1898, define lo que de manera directa o mediante unos rodeos, hemos tratado de situar con el trabajo de elaboración colectiva, realizado durante estos años en el TYA: "...no todo el que ha tenido la oportunidad de tomar durante un lapso morfina, cocaína, clorhidrato, etc ., contrae por eso una 'adicción' a esas cosas. Una indagación más precisa demuestra por lo general que esos narcóticos están destinados a sustituir de manera directa o mediante unos rodeos, el goce sexual faltante..."

Trataré de enmarcar lo que quiero decirles, extrayendo algunas consecuencias, las que puedo extraer, al giro en la enseñanza de J.Lacan que J.A.Miller viene trabajando en sus últimos cursos, en especial: El partenaire-S y Lo Real en la experiencia analítica.

Lo haré para pensar, en relación la toxicomanía tomada del lado de la cuestión del partenaire, qué podría ubicarse como una clínica de la sexuación, nuestro tema de hoy.

Sabemos que J.A.Miller ha ubicado que, a cierta altura de la enseñanza de Lacan, hay en ella una discontinuidad , a esa discontinuidad la denomina, en el curso El partenaire-S, una mutación a partir del Seminario XX Aún.

De las consecuencias de esa mutación, que inaugura la última parte de la enseñanza de Lacan, J.A.Miller extrae la nueva escritura que nos propone bajo la forma del algoritmo

Esto invierte el movimiento de todo lo anterior, donde se ha tratado de que hay un Real dominado por el semblante, un real que obedece a las leyes del significante.

Cuando el punto de partida de Lacan es el lenguaje, se ocupa de demostrar cómo las leyes del significante se imponen a lo Real.

Inversamente, luego de la mutación, se trata de un Real que no solo domina sobre el semblante sino que excluye toda clase de sentido. La antinomia del sentido y lo real es el problema del psicoanálisis. Esa reformulación empieza por el lenguaje, nada menos.

El lenguaje con su poder mortificador, aniquilante sobre el goce, con su efecto de estructura que es de vaciamiento de goce, tiene como correlato al \$ barrado. El sujeto ya muerto, representado por significantes y un sujeto que como tal, dice Lacan no tiene gran cosa que hacer con el goce, hay que adjuntarle un resto de goce.

Allí hay, aún una definición del lenguaje como aparato de no-goce.

Pero a partir de este momento el lenguaje es definido como aparato de goce, como algo que sirve para gozar. La inversión tiene consecuencias impactantes cuando el significante mismo es causa de goce.

A Lacan ya no le basta más el concepto de sujeto. Comienza a hablar de *parlêtre* lo que incluye el cuerpo, y este movimiento es derivado del cambio en la concepción del lenguaje.

Para pensar lo que llamamos una clínica de la sexuación, deberíamos partir de esta mutación. Tendríamos entonces una clínica de la sexuación, que toma en cuenta la relación *parlêtre*--partenaire--síntoma en dialéctica con lo que llamamos una clínica del sujeto que se centra en la relación del Sujeto y el Otro. Voy a decir que entiendo esa diferencia por la referencia de cada una tiene. La clínica del sujeto se refiere a la lógica del Todo, al S1, mientras que una clínica de la sexuación incluye el no-todo y su referencia es el S (A) tachado.

### Identificación y sexuación

Con Freud la identificación es el modo en que, por medio del Otro, se ordena para el sujeto la pertenencia sexual. Es el tratamiento simbólico de la diferencia del viviente sexuado. Eso se puede escribir

Responde a la lógica del Todo y la primacía fálica. Eso dice lo que se debe hacer como hombre o mujer y marca la vía de la amenaza y la privación como la asunción sexual, lo que indica que en esta perspectiva de la enseñanza de Lacan "el sujeto no asume su sexo por la relación sexual sino por la castración, por los desfiladeros del significante" [7].

Lacan al introducir la sexuación muestra en su lógica, una anti-identificación.

Más bien Hombre y Mujer se identifican así por su modo de goce. Son lo que J.A. Miller llama "las estructuras significantes del cuerpo" del lado masculino y del femenino las que determinan la pareja-síntoma como medio de goce. Eso cambia la perspectiva que puede escribirse.

Y que abre el campo del no-todo.

Habría ahí para resolver entonces una relación, una oposición, entre una Clínica del sujeto y una Clínica de la sexuación. La primera toma en cuenta la "asunción sexual" y la Bedeutung fálica, mientras que una clínica de la sexuación es una clínica que tiene como brújula el Síntoma y que parte de la diferencia sexuada lo (hétero-sexual) y no de la homosexualidad del Sujeto, para dar cuenta de lo a-sexual del goce. Eso permitiría cernir esa diferencia del lado mujer que la perspectiva del sujeto borra.

Una aproximación que se sitúa ya no en la lógica del Todo y la falta, sino más bien en la lógica de lo femenino, del no-todo.

Algo peor que un síntoma

Con esta perspectiva entonces voy a plantear las cosas de un modo en que me parecen posibles pensarlas hoy aplicando esto a las toxicomanías:

Sigo pensando --como hace muchos años--[8] que la droga no solo es un goce, sino que es también un goce usado como defensa. Pero una defensa, que ahora pienso. en el sentido de aquello con lo que el sujeto se defiende lo real.

Una defensa paradójica, si la miramos del lado de sus efectos de devastación y del lado de la posición de quien la usa. Hace muchos años una frase de Baudelaire, citada por J. Lacan en su Seminario de la Angustia, me daba la pista precisa para situarla, decía Baudelaire (quien también se ocupó de los paraísos tóxicos): "Soy el cuchillo y la herida"



Hemos trabajado durante estos años también en la perspectiva de que la droga estaba en relación al síntoma: no del síntoma neurótico que llama al Otro, sino del síntoma en su vertiente de repetición, de goce.

Ahora voy a plantear las cosas con una variación con la que espero provocar la continuación hoy mismo de nuestras discusiones.

Tomo una referencia de J.Lacan del final de su enseñanza, para decir que: la droga es algo peor que un síntoma. Tomo con libertad esta referencia de J.Lacan, solo para indicar una dirección para pensar en tema. Es una cita del Seminario Joyce El Síntoma de la clase del 17-2-76:

"Si una mujer es un *sinthoma* para todo hombre, [...] Se puede decir que el hombre es para una mujer [...] una *aflicción* peor que un *sinthoma*; pueden ustedes articularlo como les convenga: incluso un *estrago*."

Es la posición en la que deja Lacan a hombres y mujeres en vista del desencuentro sexual. El hombre acompañado de su *sinthoma*, la mujer acompañada de eso que la *estraga*. Eso hace pareja. Eso que hace pareja, está en el lugar de lo imposible de la relación entre los sexos en el hablante. Está en el lugar de esa otra segregación de la que hablaré brevemente para concluir.

Una *aflicción* peor que un *sinthoma*.

Describe bien lo que la droga puede ser "algo *estragante*", una *aphlicción* [9] *estragante*. Algo por lo cual alguien puede ir hasta el sacrificio, hasta la devastación.

El *estrago* del que habla Lacan, para situar lo que un hombre puede ser para una mujer, lleva la marca no de lo simbólico --alrededor de lo cual una mujer puede ordenar su vacío-- sino que lleva la marca de la relación de la mujer a la Madre. He ahí el *estrago* principal del que la relación a un hombre viene a tomar el relevo. Con lo que ella hace pareja.

Una frase de la maravillosa Margarite Duras lo define plenamente:

"en mi infancia, la desdicha de mi madre ha ocupado el lugar del sueño...siempre únicamente ella, ya sea la madre despellejada viva por la pobreza o la que en todos sus estados clama en el desierto...Nuestra Madre no previó aquello en que nos hemos convertido a partir del espectáculo de su desesperación"

Y sabemos de su relación al amante y después al alcohol . Ven de que se trata? En alguna oportunidad M.Duras escribió que el alcohol (una aflicción peor que un síntoma) ha tenido para ella esa doble función de límite, y de estrago.

"el alcohol tuvo para mí la función de Dios y la de matarme". [\[10\]](#)

Rara paradoja de la droga, que desde la perspectiva del partenaire, es algo peor que un síntoma. Es lo que deben ustedes encontrar en la clínica. Soy optimista como ven, los incito a encontrarlo, a situar cómo sus pacientes se defienden con la droga de la confrontación a la falta de relación entre los sexos. A esta segregación. Los incito a verificar cómo el problema de sus pacientes es el de no poder salir de la repetición del uno, solo, autoerótico y encarnar en alguien, en un ser existente al Otro como partenaire de goce.

La segregación [\[11\]](#) entonces retorna en mi reflexión pero ahora con otro sesgo. Ya no es la segregación 1, que el Otro social impone a los sujetos que consumen y de lo que tenemos múltiples evidencias que ustedes conocen tan bien. Tampoco se trata ahora de la segregación 2, que el toxicómano ejerce sobre el Otro, rechazándolo, rechazando situarse en el inconsciente, lo que a muchos les hace perderse la chance del psicoanálisis.

Se trata de otra segregación. De una ineliminable, contra la que el toxicómano ha usado una defensa peculiar, la de usar un objeto del mundo para sustraerse de su confrontación.

Se puede decir que el mismo concepto de sujeto supone que algo se pierde, se segrega, se le extrae. El sujeto, el \$ lacaniano, está segregado de su complemento, que busca en la imagen, en el significante del Otro, en fin en el objeto pequeño a. Es lo que escribe la fórmula del fantasma. Es la lógica del Todo, del Uno y el Todo, la que nos lleva a situar la relación de la falta y lo que la reemplaza, sea el Falo o la muleta de la droga, y por lo tanto lo que se construye un sujeto alrededor de ese límite.

"Captar lo que pasa con el goce a partir del falo y la castración es ponerle al goce un calzado que lastima los pies" [\[12\]](#). En contrapunto, una clínica de la sexuación abre la perspectiva de lo que no entra en la lógica del todo sino la de lo ilimitado de un goce sin la "horma de la castración".

La segregación 3 de la que hablo es la que en Lacan se llama No hay relación sexual.

Porque la segregación que cuenta, esa que es real, es la segregación entre los sexos.

Entre el Hombre y la mujer... hay un muro. Hay una segregación estructural para el sujeto del Otro sexo.

Y entre el hombre y la mujer entonces está lo que suple esa ausencia, ausencia de relación, ausencia de goce. Lo que es el significante del goce: el Falo simbólico, el que reparte las cosas entre el ser y el tener. Las cosas, quiero decir, las identificaciones sexuales. Las que dicen --si uno ha pasado por el Edipo--, lo que hay que hacer como hombre o como mujer.

Pero que lo digan, que digan lo que hay que hacer, no quiere decir que eso después en la cama funcione. A veces eso impide llegar a la cama. Y cuando se llega allí pueden sobrevenir las sorpresas, los malentendidos, los síntomas, los fantasmas, que se entrometen en el cuerpo a cuerpo. Ahí comienzan a funcionar otra cosa: eso que llamamos las condiciones de goce de cada quien.

Para esos desencuentros la droga tiene una solución terminante. Terminante porque también en muchos casos termina con el sexo, y con el sujeto mismo.

Es la solución que deja a cada uno por su lado. Solo con su goce. Es la solución clínica del toxicómano.

La solución que rechaza la del falo, pero también que elude el Otro sexo.

Es eso con lo que nos taladró las orejas J.A.Miller, desde el mismo comienzo de nuestro trabajo en el TYA hace casi 10 años, al orientarnos hacia una investigación sobre el goce autoerótico: la droga como solución al problema sexual. Y me doy cuenta que hemos tratado de responder a esa incitación durante estos años de investigación.

Ahora bien: ¿qué es este problema sexual del cual he dicho recién implica una segregación?

Los convoco a que hagan, aquí en el TYA, de eso el tema de un programa de trabajo. La respuesta que le den a eso, hará de sus intervenciones, sí o no, una clínica que toque lo real del problema de la toxicomanía y lo haga moverse un poquito. Una clínica que le cause problemas a la defensa que el sujeto se ha procurado.

Les digo una de las respuestas con las que me oriento:

Para el toxicómano hombre (si se puede decir así) la droga no es un síntoma. La droga es para él un estrago y debería conseguirse un síntoma, es decir hacer de una mujer su síntoma. Es decir que un análisis debería hacerlo afrontar ese pasaje que le permite a un varón, hacer del horror a la castración femenina, una causa de su deseo.

Para el toxicómano mujer (si se puede decir así) la droga es también un estrago como puede serlo un hombre o la Madre. Un análisis debería permitirle que un significante del Otro tome el relevo del goce por la vía del amor, del amor transferencial. En la vía de obtener un saber sobre eso que la hace propensa a no tener límites. Eso debería darle la chance de enlazarse a un partenaire que no la arrase, un partenaire que pueda respetar su disparidad.

Salidas de la toxicomanía: una del lado del deseo (en el varón); otra del lado del amor al saber (del lado de la mujer).

Salidas del goce autoerótico hacia el lazo con un partenaire, salidas que no sean una aflicción peor que un síntoma.

Disponible On line: <http://es.scribd.com/doc/31416824/Tarrab-Mauricio-Algo-peor-que-un-sintoma>

1. JAM Para una investigación del goce autoerótico Sujeto, Goces y Modernidad 1
2. H.Freda La toxicomanie: un symptome moderne. La toxicomanie et ses thérapeutes. Navarin 1989
3. E.Laurent Cinco puntuaciones sobre la toxicomanía
4. E.Sinatra 1994
5. M.Tarrab 1994
6. JAM ibid 1
7. J.A.Miller De la naturaleza de los semblantes. Buenos Aires, Paidós 2002
8. La droga un remedio contra el goce. Malentendido 6 . Buenos Aires 1989
9. Fabián Naparstek me acercó una referencia de J.Lacan que yo desconocía, donde refiriéndose a la cuestión del falo escribía aflicción con ph para denotar como la relación del sujeto con el falo
10. M.Duras La vida material
11. La segregación del Otro. Pharmakon 2 . 1995
12. J.A.Miller ibid 7

# Joan Copjec: "La promiscuidad del sexo"

En el Simposio de Miami

## Argumento Conferencia

El objetivo final de la revolución feminista no es solo la eliminación del privilegio masculino, sino de la distinción sexual misma. El famoso pronunciamiento de Shulamith Firestone parecía finalmente alcanzado en 1980 cuando las feministas comenzaron a reemplazar la categoría de diferencia sexual por la de género. Con una aguda crítica de las falsas premisas que estaban bajo este desastroso desplazamiento, mi argumento en esta conferencia es que la diferencia sexual es una categoría fundamental del psicoanálisis que no puede ser entregada. Leyendo la Historia de la sexualidad Vol. 1 junto con la Historia del movimiento psicoanalítico freudiano y el Seminario Aun de Lacan, muestro en este texto cuan astutamente Freud y Lacan anticiparon, y respondieron, los desafíos de Foucault a las nociones psicoanalíticas de sexo, sexualidad y diferencia sexual. El argumento comienza por defender a Freud de la antigua carga de "pansexualismo".

Disponible On-line: [http://www.nel-amp.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=980:flash-jean-copjec-en-el-simposio-de-miami&catid=38:flash-miami](http://www.nel-amp.org/index.php?option=com_content&view=article&id=980:flash-jean-copjec-en-el-simposio-de-miami&catid=38:flash-miami)

# Nuestros colegas de Argentina se preparan para venir al Simposio de Miami...

Catery Tato

Reseña desde Buenos Aires hacia el Simposio

Frente a una audiencia numerosa y entusiasta el coordinador de la noche **Fabián Naparstek** retoma el título del Simposio "Lo que Lacan sabía de las mujeres", título provocativo, y agrega: "¿Lo que sabía o no sabía de las mujeres...?". Esta presentación es parte de un trabajo sistemático que se lleva adelante con colegas de los Estados Unidos. Se anuncia así al simposio que contará con la participación de colegas de todas las escuelas como también con la presencia de **J.-Alain Miller** dejando en claro el interés de la AMP para este evento.

Fueron cuatro trabajos de esta noche del miércoles 10 de abril de 2013 en la EOL.

**Mariela Yern**, en su trabajo que intitula "FEMINEIDAD" recorta el camino hecho por "hombres cavilosos" partiendo de las investigaciones freudianas a la de los hombres actuales quienes de un "Ideal de amor romántico a la época de la pornografía del goce" se preguntan por cómo goza una mujer. Diferentes respuestas se dan en el camino llamado "intento de lidiar con la realidad sexual". Recorta así la tesis freudiana sobre la sexualidad femenina y su contrapunto con la protesta lacaniana quien alza la voz diciendo que las mujeres sí hablan, pero no dicen todo, ubicando de una vez "un goce femenino que es no toda".

Le siguió el trabajo de **Daniela Fernández**, "LA EVA FUTURA" donde encuentra en las referencias literarias de Lacan, en una cita, el agradecimiento que él le hace a Merleau Ponty y el desarrollo hecho sobre el problema de la femineidad. "El ojo está hecho para no ver", "la figura femenina de la novela la Eva futura" y "el artista" que Lacan sitúa en oposición a la Eva que lo ve todo, nos indican los vértices que confluyen en las diferentes formas de intentar atrapar la esencia de lo femenino, recortando también aquí "la extracción del objeto a". Su autora plantea "retomando la cita de Lacan podemos preguntarnos por qué medios el artista Villiers nos libra el acceso a lo imposible de develar que comporta el objeto a".

El tercer trabajo, de **Debora Nitzcaner** "POR QUE HABLAR CON UNA MUJER" abre y explora tres preguntas sobre lo femenino desde el campo de la clínica y concluir en dos testimonios de AE hombres. ¿Qué dicen las analistas del goce femenino?, ¿Qué quiere una mujer?, ¿Qué sabe una mujer? Fueron las tres escansiones presentadas, la primera en un diálogo de la película "Hable con ella", para ubicar la vertiente del fantasma en una mujer. La segunda arriba sobre una cita de Lacan "ninguna aguanta ser no- toda" por donde se evidencia "el lazo de una mujer en su forma de abordar al falo". Y concluir, entonces, alrededor de "lo imposible de decir" en lo silencioso del goce femenino trazado en los testimonios de Luis Tudanca y Gustavo Stiglitz. Desarrollo que ubicó un contrapunto entre la discusión científica en la Eva futura y cómo los hombres analistas se dejan atrapar por lo femenino.

**Nicolas Bousoño** sigue la vía de la clínica y pregunta "¿Cómo se acercan las mujeres al psicoanálisis de hoy?...Como siempre. Siempre distintas". El título de su trabajo "VORACIDAD", desliza hacia las "epidemias modernas" así como también sobre "la voracidad con que Freud denota al superyó, es estructural", citas que nos conducen a la construcción del síntoma como "malestar" en la civilización y que en este caso se demuestra en una mujer de 30 años que consulta por su obesidad, luego de rechazar la posibilidad de realizarse la cirugía bariátrica. La obesidad ha marcado su vida y esta viñeta clínica muestra en qué punto la "voracidad" ha marcado su goce, encontrando ese significante hablando de la trama edípica, ciñendo la pregunta por la femineidad en "...este modo de funcionamiento capitalista y de empuje al goce del superyó"

Contrapuntos entre las ponencias: un modo hipermoderno de cómo goza una mujer; una mujer que ve todo, una mujer que come todo, la invitación a hablar, lo que no puede decirse, hablar el no-todo. Contrapunto que nos lleva por la senda de lo que puede enseñar el psicoanálisis, lo que se sabe de las mujeres, lo que Lacan sabía de ellas. Una senda que nos lleva hacia el simposio, al que estamos invitados.-

Disponible On-line: <http://ampblog2006.blogspot.mx/2013/04/flash-el-simposio-en-miami-en-buenos.html>