



## Boletín Radar Septiembre 2010 1

### Editorial

Ana Eugenia Viganó

Estimados lectores:

El pasado sábado 11 de septiembre tuvo lugar el evento ***Clínica de la psicosis ordinaria***, con la presentación de nuestro invitado internacional **Fabián Fajnwaks** (miembro de la **ECF** y de la **AMP**) En un clima de atenta y respetuosa participación numerosos asistentes se dieron cita en lo que resultó una productiva jornada de trabajo. Agradecemos a **Fabián Fajnwaks** tanto su amena disposición como su claridad expositiva y la pertinencia de su trasmisión teórica y clínica. Un placer para nosotros escucharlo y compartir con él este encuentro de enorme valor para nuestra formación ?siempre apostando por su puesta en forma permanente- como analistas. Encontrarán más detalles de esta actividad y algunas fotos en la reseña ***La piedra preciosa de la singularidad***, -título que extraigo de la ponencia- presentada al final de esta edición.

En aras de continuar con el marco a que dio lugar la visita de Fabián Fajnwaks, y el interés suscitado por el evento, traemos a consideración de ustedes dos textos relacionados directamente con el tema convocante. Al tener ambos un formato de entrevistas, apreciarán que tomamos el guante de la claridad en la trasmisión sin perder por ello un ápice de precisión.

El primero titulado ***La psicosis ordinaria***, es una entrevista realizada a **Éric Laurent** por **Jacques Munier**, quien le permite al entrevistado exponer las líneas de fuerza que estructuran una reconfiguración del campo clínico y, a partir de allí, delinear con claridad los retos a los que debe confrontarse el psicoanálisis. Con un extenso conocimiento del camino recorrido por el psicoanálisis en el siglo pasado en aspectos cruciales de la clínica con la psicosis, el análisis de E. Laurent considera los efectos en la clínica de la declinación de la autoridad y lo que pueden esperar

del psicoanálisis sujetos que no cuentan con los recursos del Nombre del Padre para dar un sentido a su experiencia subjetiva.

El segundo texto corresponde a una entrevista a **Jean-Claude Maleval** -autor referido en diversas ocasiones por F. Fajnwaks durante su exposición- ***Conversación con Jean-Claude Maleval***, realizada por **Emilio Vaschetto** y **Elena Levy Yeyatti**. Tal conversación tuvo lugar en 2008, en el marco del Congreso de la AMP en Buenos Aires, y constatarán el eminente valor clínico y conceptual de lo que en ella se va delineando respecto de la clínica de las psicosis en general y de lo que el abordaje de la psicosis ordinaria supone como programa de investigación.

Antes de despedirnos, renovamos la invitación a participar en nuestras **VI Jornadas de la NEL (Nueva Escuela Lacaniana)** que se realizarán el próximo **5, 6 y 7 de noviembre** bajo el título "**El laberinto de las identificaciones**", en Bogotá, Colombia, recordándoles que en nuestra Web [www.nel-mexico.org](http://www.nel-mexico.org) podrán encontrar los ejes temáticos y la información que vamos recibiendo acerca de este evento.

## **VI Jornadas de la NEL**

### **El laberinto de las identificaciones**

**Noviembre 5, 6 y 7**

**Hotel Windsor House, Bogotá**

**VI Jornadas**  
**Nueva Escuela Lacaniana**  
**NEL**

Asociación Mundial de Psicoanálisis

**El laberinto de las identificaciones**

Invitados  
**Leonardo Gorostiza**  
Presidente AMP-América,  
AE de la AMP  
EOL (Argentina)  
**Jean-Daniel Mattet**  
ECF (Francia)  
**Nora Gonçalves**  
EBP (Brasil)

Hotel  
**Windsor House**  
Calle 95 No 9-97  
Informes: 6113511  
Fax 6112002  
jornadasnel.amp@gmail.com  
www.nel-amp.org

Noviembre  
5, 6 y 7 de 2010  
Bogotá – Colombia

Como siempre, les auguramos una provechosa experiencia de lectura.

**Ana Viganó**

Moderador **Radar**

## **La psicosis ordinaria**

### **Marie-Christine Jannot**

(Jacques Munier comienza la emisión leyendo a la audiencia unas palabras sostenidas por Jacques Lacan en mayo de 1976)

"Precisamente es en la lectura de Freud que queda actualmente suspendida la cuestión de saber si el psicoanálisis es una ciencia, o seamos modestos, puede aportar a la ciencia una contribución o bien, si su praxis no tiene ninguno de los privilegios de rigor de lo cual se jacta para pretender levantar la mala nota de empirismo que desconsideró desde siempre los datos como los resultados de las psicoterapias, para justificar también el muy pesado aparato que emplea, a despecho pareciera a veces, y por su confesión misma del rendimiento mensurable".

**Jacques Munier:** Es entonces bajo el signo del empirismo y de la clínica que vamos a evocar los nuevos campos abiertos por el psicoanálisis o aún más la evolución de la práctica analítica y de la teoría, en dominios más tradicionales como la psicosis. Se trata por esta vía de llegar a una visión de conjunto de la investigación clínica en psicoanálisis, a fin de ver aparecer lo que surge del consultorio del analista en estos tiempos trastornados y que dice mucho sobre el estado actual de nuestra sociedad. Usted trabajó sobre el tema de la psicosis a partir del texto canónico de Freud en los Cinco psicoanálisis consagrado a las "Memorias del Presidente Schreber" y a su grave psicosis paranoica. Después hubo un largo camino recorrido por los psicoanalistas, particularmente en los años 50.

**Eric Laurent:** Este texto que usted ha elegido define nuestra actualidad. El campo de las psicoterapias es en efecto recorrido y renovado por una nueva tensión entre los defensores de lo mensurable y aquellos que critican el aparato conceptual del psicoanálisis e intentan destacar que este aparato conceptual no se sostiene, frente a la medicina fundada en las pruebas de extensas series estadísticas. Ahora bien, el campo de la psicosis ordinaria se justifica por el abordaje cualitativo que el psicoanálisis puede hacer, ya que no es objetivable en comportamientos evaluables y mensurables, y que es difícilmente integrable en las series estadísticas.

Es interesante observar el camino recorrido por el psicoanálisis a partir de la segunda guerra mundial. En el movimiento psicoanalítico la situación era extraña. En sus últimas obras (1939), Freud prevenía a los psicoanalistas contra un entusiasmo terapéutico a propósito de la psicosis y les aconsejaba centrarse sobre el núcleo de la práctica de las llamadas neurosis. En el mismo momento, en Inglaterra, una psicoanalista originaria de Europa central, Mélanie Klein desarrollaba y afirmaba con fuerza la posibilidad de abordar y de tratar las psicosis, no solamente la del niño en la que ella desarrollaba una técnica particular y levantaba así esperanzas de prevención importantes, sino también las del adulto. Formaba

también alumnos como Wilfried Bion, por ejemplo, que adaptaba al adulto un nuevo modo de tratamiento de la psicosis. Todo esto creó una atmósfera muy efervescente en los años justo después de la guerra, con una gran abundancia de los métodos propuestos o, más bien digamos, de la puesta a punto de los aparatos necesarios para el psicoanálisis para poder captar la originalidad del fenómeno psicótico.

Estamos allí antes del encuentro de los neurolépticos, del que podemos decir que el mismo es un poco un hecho del azar y, más globalmente, antes de la introducción de los medicamentos en el tratamiento de las psicosis. Se sabe que por extensión de las aplicaciones de un anestésico, la clorpromazina iba a dar el primer modelo de psicotrópico generalizado. Es cierto que a partir de los años 60, la prescripción de medicamentos permitió mantener el diálogo con sujetos psicóticos mucho más allá de lo que era posible anteriormente.

**Jacques Munier:** Tradicionalmente, el psicoanálisis recomendaba no escuchar demasiado al psicótico y hacer hablar al neurótico.

**Éric Laurent:** El psicoanálisis recomendaba no dejarse llevar por el delirio. El primer tratamiento psicoanalítico de un caso de psicosis extraordinaria, fue históricamente el llevado a cabo por Jung. Encontró muy temprano, en 1911, a un psiquiatra psicótico que él trata. En principio encantado del rendimiento del tratamiento, se agota rápidamente y termina por escribirle a Freud: "No logro más detenerlo". No tiene más ya el poder de poner un límite a la producción hiperbólica que se le impone al paciente.

**Jacques Munier:** La concepción misma de la psicosis ha evolucionado mucho. Tradicionalmente, este término designa afecciones psíquicas graves como la paranoia, el delirio paranoico, los bouffées delirantes y la esquizofrenia.

**Éric Laurent:** Son enfermedades muy graves. Asistimos en este aspecto a una gran extensión de la práctica psicoanalítica, de consultas psiquiátricas y de la clínica en la ciudad. Personas, llegado el caso, van a ver al psiquiatra después de haber hablado de los sentimientos que los atraviesan con su clínico. La noción de depresión encontró un gran éxito. La acepción común del término depresión pasó a formar parte del lenguaje actual. Es ahora una suerte de continuum que va de la tristeza acentuada hasta la depresión grave, la melancolía, etc. Se pone un nuevo acento sobre la bipolaridad, llamada maníaca o melancólica, o las dos a la vez. Entonces, encontramos también una suerte de continuum del lado de la psicosis. No hay esas psicosis extraordinarias como la clínica clásica psiquiátrica, la que se destacaba antes del medicamento; hay también toda suerte de fenómenos en ese continuum. En su práctica, los psicoanalistas ven muchos más personas que dan cuenta de la psicosis ordinaria. Entonces, entre las neurosis clásicas por un lado y las psicosis extraordinarias por el otro, se encuentran fenómenos mezclados, mixtos, que no son fácilmente asignables. Hay un campo de exploración clínica que

justamente debe ser cualitativamente explorado. Pero, neurosis y psicosis deben ser distinguidas como dos polos completamente fundamentales.

**Jacques Munier:** ¿Es un fenómeno ligado al estado actual de nuestras sociedades o a su evolución? ¿Es un interés progresivo de los psicoanalistas por este dominio o es la investigación que abrió perspectivas, o ambas cosas a la vez?

**Éric Laurent:** Los psicoanalistas no han dejado de mantener un programa de investigación.

**Jacques Munier:** Lacan mismo, en 1958, dirigía un seminario sobre los psicóticos.

**Éric Laurent:** Lacan no abandonó la presentación de enfermos con la cual formó a generaciones de psicoanalistas en la disciplina de la entrevista con el sujeto psicótico.

**Jacques Munier:** Con la cuestión de la interpretación?

**Éric Laurent:** Si, y la cuestión de saber como poder acercarse a la singularidad más próxima del sujeto con el que se entrevistaba. ¿Cómo ayudarlo, a este sujeto, cómo en esta entrevista, obtener efectos sobre la construcción en curso, llegado el caso, de su delirio o cómo alejarlo de tal pasaje al acto y cómo poder actuar de la mejor manera? Después del seminario del cual usted habló Lacan produjo su escrito titulado "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de las psicosis". Después de lo cual no cesó de querer captar el inconsciente más allá de los límites que la estructura de este inconsciente y su disposición reciben en las neurosis. El programa de trabajo de Lacan consistió entonces en asir un inconsciente a partir del campo de las psicosis, que es un campo más vasto.

**Jacques Munier:** Interpretar las psicosis, es tener una mirada sobre el inconsciente a cielo abierto?

**Éric Laurent:** Si, es decir un inconsciente cuyo cielo no está cubierto por lo que Freud llamaba el complejo de Edipo. Ya lo esencial no es la tragedia de Sófocles, donde el varoncito quiere matar a su papá para tener a su mamá para él solo y acostarse con ella.. Es más allá de eso. El complejo de Edipo responde más bien a la pregunta que el filósofo planteaba a su hermana en análisis con Freud: "¿Cuándo sabe Freud que debe detenerse? y ¿por qué se detiene sobre la cuestión del padre?".

Wittgenstein se interrogaba sobre la interpretación en el lenguaje. Y bien es eso, el complejo de Edipo. En las neurosis, hay un punto que es el nec plus ultra: Uno no va más lejos. Es decir que hay un personaje central que define la vida psíquica, el

drama psíquico de cada uno. Es el padre, sus fallas, sus límites, todo lo que se tiene para reprocharle.

**Jacques Munier:** ¿El Nombre-del-Padre?

**Éric Laurent:** Si, este Nombre-del-Padre hace de punto de detención, de punto de capitón, dice Lacan. Ahora bien, es justamente este punto que no existe en las psicosis. Entonces, ¿cómo es que eso se detiene? ¿Cómo la certeza que tienen en las psicosis trabaja? Es así que se hace el pasaje de la psicosis extraordinaria a la psicosis ordinaria. Jacques-Alain Miller introdujo el término "psicosis ordinaria" hace diez años. Esta proposición conserva el término de psicosis que data del siglo XIX, que la psiquiatría actual pone en duda, cuestiona. Pero este término, nosotros lo conservamos porque es la herencia de la clínica psiquiátrica clásica, la de antes del medicamento, aquella cuyos practicantes ¿los alumnos pero también los maestros- se interesaban en las declaraciones del sujeto.

**Jacques Munier:** Se les prestaba atención escrupulosamente, se les interpretaba?.

**Éric Laurent:** Por supuesto, se los escuchaba para saber como orientarse. Se pensaba alcanzar así un cierto real de la enfermedad, a partir de las declaraciones del paciente, mientras que la psiquiatría actual se consagra más bien en silencio a la búsqueda de un test biológico que permitiría separar las afecciones. Es por este sesgo que se busca hoy lo real en juego, que por otra parte hasta el momento no se ha encontrado.

**Jacques Munier:** Se habla entonces de "psicosis compensada", de "psicosis suplementada", "no-desencadenada" o "medicada", o más aún de "psicosis en terapia", de "psicosis en análisis", de "psicosis que evoluciona" o de "psicosis sinthomada"? Yo encontré esta lista de términos técnicos en la obra *La psicosis ordinaria*. La convention d'Antibes, publicada en 1999.

**Éric Laurent:** Es verdad que los psicoanalistas encuentran en su práctica toda suerte de sujetos psicóticos en este continuum mismo, que evoluciona. Con la acción de los psicotrópicos, hay personas que tendrán apoyos medicamentosos en un momento dado, pero es deseable que puedan prescindir de ellos cuanto antes. Esto solo justifica continuar o emprender una interrogación sobre la experiencia que han atravesado, el sentido que esto representa para ellos y cómo se han situado con relación a ello. El sujeto se encuentra lo más frecuentemente bastante estremecido, en efecto, para no contentarse con consejos piadosos como "Olvide todo eso. No pasó nada. Su vida puede continuar como antes." Hay fenómenos tales, que el sujeto que tuvo que vivirlos, encontrará en el psicoanálisis, en la conversación singular con el psicoanalista, a propósito de lo que él ha atravesado recursos para orientarse en su existencia.

**Jacques Munier:** ¿Hay hoy una extensión cuantitativa de estas psicosis, de estas afecciones?

**Éric Laurent:** Si, según la opinión general. Hay una extensión cuantitativa. Hay menos neurosis clásicas.

**Jacques Munier:** ¿Menos histerias, menos neurosis obsesivas?

**Éric Laurent:** Si, o bien ellas toman otras máscaras. Es un debate. Hay un deslizamiento de la clínica. La clínica no está formada de especies biológicas darwinianas que existirían en un mundo a la Linné con la clasificación de las especies. Los biologicistas mismos critican la noción de especie justamente para poner más bien el acento sobre los procesos. La clínica se mueve por razones que son las del saber, las de la técnica. Es evidente que el impacto de los medicamentos, de los psicotrópicos creó un nuevo paradigma que desplazó a los antiguos paradigmas.

**Jacques Munier:** ¿Usted eventualmente los utiliza en las curas?

**Éric Laurent:** Por supuesto. La práctica psicoanalítica contemporánea está en un mundo donde el medicamento está omnipresente. Cada uno entre nosotros toma medicamentos para muchas cosas. Los sujetos que sufren pueden recurrir a estos medicamentos. Existe este punto en el saber pero hay también deslizamientos socioculturales. En nuestra sociedad la cuestión del padre se modificó de arriba a abajo. Podemos deducir de esto que si este horizonte del complejo de Edipo es fundamental, la noción del padre es sin embargo trabajada en nuestras sociedades de manera particular. El tema de la declinación de la autoridad es destacada, etc. Cada vez más, los sujetos no tienen confianza en la tradición, en las maneras de hacer, en las costumbres. Esto da un cierto número de fenómenos que los sociólogos han aislado como la fatiga de sí, el crepúsculo del deber, que evocan los títulos de los libros de Alain Ehrenberg y Gilles Lipovetsky. Este tipo de fenómenos que muestran los sociólogos acentúa el peso de reinención que cada uno debe soportar.

**Jacques Munier:** Como si en esta sociedad de individualistas cada uno debiera crear su propio modelo?

**Éric Laurent:** Porque ella se sitúa de otra manera y procede por entrevistas, por el cuestionario, etc., la sociología es llevada a subestimar lo que podríamos llamar la locura o la incompletud del otro y los efectos que esto induce. No es solamente un efecto de fatiga y de depresión sino también un efecto de locura ordinaria. Es lo que el psicoanálisis aporta a este campo.



**Jacques Munier:** Entre la psicosis ordinaria y la locura ordinaria, no hay más que un paso a nivel de la expresión. En todo caso, esto plantea la pregunta de saber finalmente: "¿Quién es loco? ¿Qué es un loco?" Para responder a esto, Lacan preconizaba hacerse el "secretario del alienado".

(Jacques Munier lee a la audiencia un fragmento del Seminario Le sinthome)

¿A partir de qué momento se está loco? La cuestión vale la pena de ser planteada pero por el momento la pregunta que me planteo es esta. ¿Joyce estaba loco? ¿Loco, por qué después de todo Joyce no lo habría sido? Esto por la razón de que no es un privilegio, si es verdadero que en la mayoría lo simbólico, lo imaginario y lo real están embrollados al punto de continuarse unos en los otros, a falta de la operación que los distinga.[?] Por esto mismo, no es un privilegio ser loco. [?] ¿Por qué no concebir el caso de Joyce en los siguientes términos? Su deseo de ser un artista que ocuparía a todo al mundo, la mayor cantidad de gente posible en todo caso, ¿no es exactamente lo que lo compensa del hecho que, su padre no ha sido para él jamás un padre? [?] ¿No hay algo como una compensación de esta dimisión paterna, de esta Verwerfung de hecho, en el hecho de que Joyce se haya sentido imperiosamente interpelado?

Lacan hace alusión a la Verwerfung, la forclusión del Nombre-del-Padre. Se trata de un extracto del seminario, Libro XXIII, Le sinthome, (1975-1976)

**Éric Laurent:** Estamos en el corazón de esta problemática. Lacan dice: "No es más un privilegio ser loco". Ciertamente, qué extraño privilegio! Es una voluntad de no abordar la cuestión de la locura a partir de un déficit sino a partir de un modo original de abordar el lenguaje. Se sabe que Joyce no presentó en su vida síntomas que hayan hecho necesario el recurso a la psiquiatría (desgraciadamente éste no ha sido el caso de su hija que pasó años internada en el hospital). Es en un continuum que la pregunta puede ser planteada, adecuadamente. Es la voluntad de Lacan de asir el inconsciente y sus modos de distribución en las categorías de lo real, de lo simbólico y de lo imaginario. Resumamos: Lo imaginario, es el cuerpo; lo simbólico, son las palabras que se dicen; lo real, son los efectos que tiene el goce en el cuerpo, los acontecimientos que atraviesan este cuerpo que está tomado en una sustancia gozante. Se trata de asir esta distribución a partir de un modo de generalización suficientemente poderoso, que permita prescindir cualitativamente de la partición demasiado simple entre las categorías de la psicosis extraordinaria y neurosis estándar.

**Jacques Munier:** La cura es mucho más una cuestión de escucha e interpretación, lo que plantea también toda la cuestión del lenguaje. Lacan insistió mucho en ello. Usted evocaba que un cierto número de adelantos en el dominio de la biología, de la química de los medicamentos había hecho evolucionar nuestra mirada sobre la psicosis, pero hubo igualmente teorías del lenguaje y particularmente hoy, la

pragmática, el análisis de los discursos. Esta evolución científica nos permite llevar otra mirada sobre la psicosis.

**Éric Laurent:** Hay también en la obra de Lacan un giro pragmático. Ponía el acento sobre los discursos que son la manera de hacer, que definen el sentido de las palabras, los usos en una sociedad dada más allá de la tradición. Al comienzo de los años setenta propuso cuatro discursos, que definió como discursos que se sostienen, modos estándar, más allá de la cuestión de las tradiciones, de establecimiento del broche entre las palabras y lo que estas quieren decir. Este giro pragmático es crucial para el programa de investigación de la psicosis ordinaria. Se trata de ver cómo los sujetos proceden para intentar hacer mantener juntos el parásito lenguajero que atraviesa su cuerpo y los acontecimientos extraordinarios que tienen que conocer llegado el caso. ¿Cómo hacer para mantener esto junto sin el sostén del discurso establecido? En la psicosis ordinaria, la pragmática está entonces en un primer plano. Es también la que nos permite separarnos del abordaje de la psicosis por el comportamiento o por un mismo comportamentalismo psicótico por otra parte; en efecto, si las psicosis extraordinarias se revelaban por trastornos del comportamiento masivos, los comportamientos con los cuales tenemos que vérnoslas en la psicosis ordinaria, a menudo, no presentan nada de eso. Son más bien rarezas, estilo de vida particulares, invenciones. Querer tratar a partir del comportamiento puede producir fenómenos extraños, a partir del momento en que se deja caer la manera en la que se sujeto mismo se define, en el que habla de él y, hablando, se construye como sujeto en un mundo enteramente bañado por el lenguaje.

**Jacques Munier:** Los recientes estudios sobre la pragmática del lenguaje confluyen, especialmente en ciertos lingüistas después de Chomsky, en decir que en el fondo, uno jamás sabe lo que dice. Uno no puede saberlo más que por medio de la conversación, del intercambio lingüístico. La pragmática, este ha sido el caso para Lacan, aporta a la teoría psicoanalítica en un abordaje de la psicosis una luz importante.

**Éric Laurent:** Este abordaje es a la vez lingüístico y lógico. La formulación que usted marcaba que algunos proponen resumir, la problemática de lectura escéptica de Wittgenstien que el filósofo americano Saul Kripke ha desarrollado mucho (se habla de la paradoja de Kripke), es que uno no sabe el sentido de una palabra, finalmente, más que en una estabilización de los usos y que es en vano querer definirlo por fuera de un espacio de conversación. Es a lo que la psicosis ordinaria invita justamente; sin acompañar al sujeto en grandes deconstrucciones, llegado el caso delirantes, que siguen siendo singulares, se trata de mantener una conversación sobre los acontecimientos de cuerpo que pudo encontrar y su grado de certeza, y esto sin reducir estos a comportamientos o al estilo de vida del sujeto en su particularidad, eventualmente bizarra.

**Jacques Munier:** Evocábamos la forclusión del Nombre-del-Padre. Lacan subraya que esta forclusión desnuda la relación a la lengua. De allí la importancia del intercambio entre el psicoanalista y su paciente?

**Éric Laurent:** Porque la relación a la lengua es descarnada, en efecto. Es una variante del "a cielo abierto" que Freud había instalado. No hay más protección. No hay más las coberturas, no hay más las seguridades que daba el hecho de que las palabras quieren decir una cosa, porque en última instancia el padre lo dijo, en estas declinaciones del Nombre-del-Padre y de la tradición. Allí, hay una conversación que no debe cerrarse en la clausura delirante sino permitir una apertura, un recorrido sobre el sentido de la experiencia.

Disponible On-line: <http://virtualia.eol.org.ar/016/default.asp?formas/laurent.html>.

## Conversación con Jean-Claude Maleval

**Emilio Vaschetto**

**Elena Levy Yeyati:** Las siguientes preguntas están inspiradas en su libro La forclusión del nombre del padre[2], texto en el que usted sostiene que si bien sigue la enseñanza que Miller viene desarrollando en los últimos 30 años respecto de la "axiomática del goce", su trabajo no expresa "una opinión colectiva: no deja de ser un planteamiento singular..."

**J.C. Maleval:** El trabajo que doy a conocer es a la vez colectivo, ya que es una lectura clásica de Lacan, y al mismo tiempo es mi lectura singular debido a que hay muchos matices, digamos, de lectura?

**E.L.Y.:** En El Sinthome podemos leer "anoche me preguntaron si había otras forclusiones además de la que resulta de la forclusión del nombre del padre. Es muy cierto que la forclusión tiene algo más radical. El Nombre del Padre es, a fin de cuentas, algo leve. Pero es verdad que eso allí puede servir, mientras que la forclusión del sentido por la orientación de lo real, pues bien, aún no hemos llegado a eso..." ¿Se desprende de indicaciones de este tipo que es legítimo generalizar la psicosis?

**J.C.M.:** No. Es un debate central actualmente en la Escuela, hay dos tendencias en la Escuela: la de mantener tres estructuras, incluso cuatro, con el autismo, y la de decir que no hay más referencia que al sinthome y que eso hace desaparecer la estructura de cierta manera. El sinthome en la psicosis no es lo mismo que en la neurosis.

Cuando se pasa de la estructura al sinthome no desaparece la estructura. La estructura la reencontramos en el sinthome, hay sinthome desabonado del inconciente como en Joyce, hay sinthome que se articula al Otro, en el sinthome erótico, hay que precisar el sinthome en la perversión, es un sinthome fetichizado en la perversión, la estructura de la perversión es más complicada? y luego en el autismo, el sinthome es el cuerpo, es el objeto cuerpo?. Hay sin duda muchas formas del sinthome a precisar, en Joyce el sinthome está desabonado del inconciente?. Miller también propone precisar las diferentes formas de sinthome.

**Emilio Vaschetto:** ¿Podríamos pensar si el sinthome implica el lazo social?, es decir, si todo sinthome, de por sí, implica el lazo social. Pues tenemos el ejemplo que usted publicó en el libro Psicosis actuales de Raymond Russell.

**J.C.M.:** Es una pregunta difícil, donde la respuesta no es evidente. Depende de la definición que uno dé de sinthome, cómo lo vamos a delimitar. Hay cosas que hacen de enganche en la estructura -es una manera de decir que es un sinthome en todos los casos. Pero hay un sinthome diferente, un sinthome degradado, (como tengo

tendencia a decir); lo que hace sinthome en ciertas psicosis, o en el autismo donde el sinthome no implica forzosamente el lazo social. Hay una gradación de síntomas creo.

En el autismo el sinthome no implica necesariamente el lazo social? ¿El objeto artístico es un sinthome?, podemos decir no?.es una excepción diferente del sinthome, si uno lo limita al significante unario, ¿es que el sinthome de Joyce hace lazo social? Sí, pero limitado. Sin embargo no tengo verdaderamente la respuesta , es una pregunta interesante?

**E.L.Y.:** .. - La defensa decidida de Maleval acerca del causalismo de la "forclusión del NP" para dar cuenta de la psicosis llama la atención, ¿considera necesario mantener un uso restringido de la forclusión o de fenómenos que se pueden pensar que derivan de la forclusión del NP (como las alucinaciones verbales de tipo esquizofrénicas)?

**J.C.M.:** Para toda psicosis hay forclusión del Nombre del Padre, en la esquizofrenia, la paranoia, la psicosis maníaco depresiva y el autismo?es mi tesis y es así mismo la tesis que hoy sostiene Miller en la Escuela. Aunque haya una tendencia del nudo borromeo, las tres estructuras bien diferenciadas se conservan, Miller al menos sostiene eso.

**E.L.Y.:** ¿Cuáles son las evidencias para sostener la necesidad de la forclusión del Nombre del Padre para el diagnóstico de psicosis? Vivimos en una época donde son tantos los factores causales, información genética, factores ambientales, que hacen a una causalidad indeterminada

**J.C.M.:** La forclusión del Nombre del Padre no es causal, es una estructura ,donde yo no sostengo que la carencia del padre en el discurso del Otro determina la psicosis, otros factores, genéticos, ambientales, intervienen, la forclusión no es un factor causal, es una estructura, es un modo de funcionamiento del sujeto, la causa son factores diversos, no se sabe exactamente?

**E.L.Y.:** Entre causalidad y descriptivismo, como tendencias epistemológicas, sería esta idea más descriptivista?

**J.C.M.:** No me gusta el término descriptivo. El modo de funcionamiento del sujeto, la estructura, permite ver cómo funciona el sujeto y esto tiene incidencias sobre la conducción de la cura, esa es la importancia para nosotros, el interés de la estructura psicótica es que tiene incidencias sobre la conducción de la cura

**E. V.:** ¿Hay un fenómeno elemental característico dentro de una estructura en particular: de la esquizofrenia, de la paranoia etc??

**J.C.M.:** No, hay una estructura de la psicosis, y la esquizofrenia y la paranoia no son estructuras, hay un pasaje de una a otra. El fenómeno elemental remite a la estructura de la psicosis?..Hay varios tipos de fenómenos elementales, es una clínica muy larga, trastornos de lo imaginario, simbólico y real: la imagen del cuerpo, trastornos específicos del lenguaje, trastornos del goce, tres suertes de fenómenos elementales, etc

**E.L.Y.:** En El Sinthome Lacan generaliza la forclusión, el rechazo del sentido de lo real, eso autorizó una línea de investigación por la que avanzó Miller partiendo de la noción de "forclusión generalizada"... Maleval critica "La extensión del campo de la psicosis caracteriza a la clínica lacaniana actual (psicosis ordinaria)..." Pero, si la creencia en el padre, a quien se demanda amor, no está en juego en muchos problemas clínicos actuales ? anorexia, bulimia, border line-¿no autoriza esto a hablar de forclusión del Nombre del Padre, por lo tanto de psicosis "ordinarias"?

**J.C.M.:** Creo que hay que despegar la demanda de amor al padre de la función paterna, la función paterna es más larga que el amor al padre, puede ser el sinthome, etc En la psicosis ordinaria efectivamente hay una extensión de la noción de psicosis, hay una estructura que es importante? cada vez más seguido, en Francia, como aquí, la mitad de nuestros pacientes son psicosis ordinaria? entonces en la psicosis ordinaria hay forclusión del Nombre del Padre efectivamente. La anorexia, la bulimia, el borderline - que es un diagnóstico para todo- ? La anorexia es un síndrome, hay anorexias psicóticas, neuróticas?.

**E. V.:** ¿La psicosis ordinarias son efectivamente psicosis?

**J.C.M.:** Sí, el fenómeno elemental que hablábamos hace un rato, lo encontramos de una manera discreta en la psicosis ordinaria. Es necesario el fenómeno elemental para hablar de psicosis. La psicosis ordinaria se discierne por manifestaciones discretas de la clínica de la forclusión.

**E.L.Y.:** ¿Todo el mundo está de acuerdo sobre esto?

**J.C.M.:** Sí, hay acuerdo en la Escuela, está el libro que ustedes conocen La psicosis ordinaria...

**E.L.Y.:** Como idea del fenómeno elemental tengo la intrusión xenopática del lenguaje

**J.C.M.:** Lacan en el Seminario Las psicosis lo define así, pero es provisorio ?La clínica de los nudos aporta algo Miller dice los nudos son una metáfora?.La clínica de nudos nos interesa en la psicosis ordinaria porque vemos que el registro imaginario desanudado, si hacemos la hipótesis que la forclusión del Nombre del Padre se traduce en términos de nudo, de un nudo no Borromeo, podemos concebir

clínicamente que el dejar caer de Joyce es un fenómeno elemental, que no es un trastorno del lenguaje. Es un otro trastorno del goce..

**E.L.Y.:** es un concepto difícil de transmitir para diagnosticar psicosis.

**J.C.M.:** Yo lo enseño regularmente. Hice un texto que puede ayudarlos Elementos para una aprehensión clínica de la psicosis ordinaria, está en internet en la Universidad de Toulouse en la sección clínica?

**E.L.Y.:** En "Clínica Irónica" aparecida en 1993 Miller señala que frente a una clínica diferencial de la psicosis hay una clínica universal del delirio: "todo el mundo delira", y rechaza la normativización edípica para fundar una psicopatología. ¿Qué piensa de "todo el mundo delira", enunciado ligado a la noción de forclusión generalizada? ¿Y de la idea de que todo lenguaje es un trastorno del lenguaje?

**J.C.M.:** Es necesario comprender bien eso, todo el mundo delira, todo el mundo es loco, pero no todo el mundo es psicótico, todos deliran porque no hay referencia a lo que decimos, pero no es lo mismo que el delirio psicótico, la forclusión generalizada quiere decir que es la relación al lenguaje, la forclusión generalizada es el agujero del A, el agujero del Otro, el Otro está agujereado para todos, la forclusión generalizada es muy diferente a la forclusión del Nombre del Padre .

La forclusión generalizada quiere decir que el Otro es agujereado para todo sujeto. En el caso del neurótico y el perverso tenemos el Nombre del Padre para construir un fantasma para protegerse de la beance del Otro, el psicótico no tiene el Nombre del Padre para protegerse de la forclusión generalizada, es una segunda forclusión, no tiene cómo protegerse, el goce del Otro le vuelve, no hay fantasma para protegerse de lo real?

**E.L.Y.:** ¿La clínica es binaria o hay una clínica continuista?

**J.C.M.:** Hay cuatro estructuras: psicosis, perversión, neurosis, autismo. El autismo es un poco diferente de la psicosis, es la tesis de los Lefort, yo creo que es justa. La cuarta estructura es la tesis de los Lefort.

**E.L.Y.:** ¿Se puede hacer un diagnóstico de psicosis más allá del binarismo?

**J.C.M.:** No ? el sinthome no tiene consecuencias para la dirección de la cura, es la estructura la que tiene consecuencias sobre la dirección de la cura.

A propósito de la clínica continuista está en el interior del campo de la psicosis , esquizofrenia, paranoia, se pasa de un polo al otro, pero en el exterior hay estructuras.

**E.V.:** Efectivamente es como usted lo plantea en su libro La lógica del delirio.

**E.L.Y.:** ¿ Tiene pacientes inclasificables, que no sabe cómo diagnosticarlos?

**J.C.M.:** Sí, eso ocurre, pero a lo largo de un año de trabajo es raro no saber qué diagnóstico asignar.

**E. V.:** Podemos tener muchos pacientes no clasificados, pero en la manera de intervenir tenemos una hipótesis de la estructura.

**J.C.M.:** Es la primera cosa que me pregunto?la estructura orienta la dirección de la cura?.no hay muchos enfermos inclasificables, es verdad que algunos casos, que son raros, tardamos en diagnosticar la estructura, para conducir la cura tenemos una idea de la estructura efectivamente.-

- Disponible On-line:

<http://virtualia.eol.org.ar/018/template.asp?miscelaneas/maleval.html>

1. Esta transcripción ha sido desgrabada por Carolina Alcuaz y corregida por los interlocutores.
2. Maleval J.C. La forclusión del Nombre del Padre: el concepto y su clínica Buenos Aires: Paidós, 2002



## **Clínica de la psicosis ordinaria - Fabián Fajnwaks**

### **La piedra preciosa de la singularidad**

**Ana Eugenia Viganó**

#### Reseña

El pasado sábado 11 de septiembre tuvimos el gusto de recibir la visita de nuestro colega Fabián Fajnwaks (miembro de la ECF y de la AMP), quien tuvo la generosidad de compartir con nosotros su trabajo.

Bajo el título "Clínica de la psicosis ordinaria", el evento realizado en la Alianza Francesa de San Ángel tuvo una convocatoria estupenda. El público, muy numeroso y colaborador, nos ayudó a superar algunos inconvenientes técnicos que finalmente, con un oportuno cambio de sala, fueron revertidos en condición de posibilidad de un encuentro con más cercanía e intimidad con el invitado, que con su calidez expositiva convocaba a su vez un clima de atención respetuosa y de serena pero activa participación. Así, ni el revuelo de las inscripciones iniciales, ni de las movidas de sillas antes de poder dar inicio al evento, opacaron ?antes bien entusiasmaron, de la buena manera- lo que fue una excelente jornada de trabajo.

Fabián Fajnwaks, que había tenido ocasión de intercambiar con colegas de Aguascalientes, Zacatecas y Querétaro ?entre otros- en los días anteriores al evento, comenzó compartiendo su sorpresa por la pregnancia y el peso del conductivismo en México. No sólo el cognitivismo conductual, como podría ser su experiencia en Francia, sino también ?y con mayor incidencia según su opinión- el puro conductivismo, más tradicional. Esta referencia inicial supone para nosotros una interrogación local sobre las condiciones de posibilidad de nuestra apuesta, es decir, un desafío a trabajar en forma continua los modos en que la trasmisión del psicoanálisis puede tener lugar en este contexto y circunstancias. El intercambio internacional tiene siempre esta arista como un valor adicional a renovar en cada encuentro.

La exposición estuvo dividida en 2 módulos. El primero contó con una exposición teórica a cargo del ponente, misma que concluyó con un relato de su propia clínica. Dio comienzo con algunas referencias que hacen a la tensión entre psicosis ordinaria-psicosis extraordinaria, señalando que para entender con precisión la teoría y la clínica que la psicosis ordinaria supone, es conveniente conocer en detalle la riqueza de la teoría y la clínica de las psicosis extraordinarias. De tal forma, situó como punto de partida un cierto clasicismo lacaniano que permitió una clínica diferencial que comandó buena parte de la lógica acerca del tratamiento posible de las psicosis, en la primera enseñanza de Lacan. Comentó entonces,

algunas tesis que se han vuelto clásicas para los lacanianos a partir de textos como "De una cuestión preliminar?" y el Seminario III, alrededor del ordenador que supone el significante del Nombre del Padre, y de los modos de compensación cuando -al no disponerse de este significante-, no se dispone de su posibilidad metafórica. Las identificaciones imaginarias toman desde esta perspectiva, un lugar central tanto para el diagnóstico como para el abordaje clínico.

Pero el desafío de nuestra clínica cotidiana es abordar aquellos casos en los que no presentan síntomas típicos de la psicosis extraordinaria, floridos, clásicos: alucinaciones, delirios, trastornos nítidos del lenguaje y sin embargo este diagnóstico resulta pertinente y esclarecedor en la dirección de la cura. Fajnwaks nos recordó cómo desde algunas lecturas post-freudianas, la condición de un sujeto "bien adaptado" a la realidad era suficiente para desechar un diagnóstico de psicosis, en clara continuidad con lo que supone un privilegio de la estructura yoica, y en clara disyunción con la posición lacaniana al respecto. Un recorrido por algunos textos y autores post-freudianos y su contrapunto con la enseñanza de Lacan ilustraron esta cuestión.

Considerando la segunda enseñanza de Lacan, Fajnwaks precisó cómo el significante del Nombre del Padre y su operatividad pierde el privilegio que tenía en la primera; se vuelve un semblante, tal como el registro simbólico mismo empieza a jugar este papel. El interés estará centrado entonces, en lo real como lo que resiste a toda simbolización. De tal forma, se tratará de cómo cada sujeto trata lo que escapa a la simbolización pero no desde lo imaginario, sino desde lo simbólico mismo. Lo política del síntoma se dirige a ese punto más singular del sujeto y da cuenta del enorme trabajo que el sujeto hace para tratar lo real. Para finalizar este primer módulo, la presentación de un caso de su clínica permitió ubicar estos puntos con mucha claridad y pertinencia.

En un segundo momento, Marcela Almanza nos compartió un interesante caso clínico que fue ampliamente comentado por Fabián Fajnwaks para luego dar lugar a preguntas e intervenciones del público que fueron tomando la forma de una conversación. La pertinencia de las participaciones a partir del valioso material, crearon un provechoso espacio de enseñanza clínica.

"Somos clínicos de la singularidad y, en el mundo, esto va a volverse un lujo. Un lujo en el sentido de algo precioso, diferente de cualquier tentativa de masificación."

Agradecemos a Fabián Fajnwaks y a todos los que gracias a su visita se dieron cita en este encuentro, por permitirnos renovar la apuesta por un bien decir esta "piedra preciosa" de la singularidad, nuestro aporte a un tratamiento diferente del malestar en la civilización.

